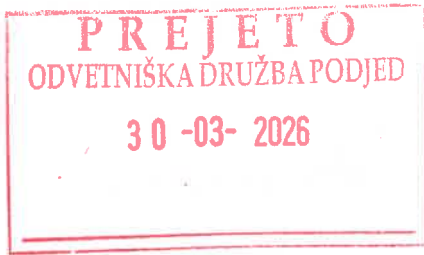




REPUBLIKA
SLOVENIJA
VIŠJE
SODIŠČE
MARIBOR



I Cpg 189/2025
OKROŽNO SODIŠČE V MARIBORU
Prejeto napovedano po elektronski pošti - sproščeno
v _____ izvodih z(s) _____ evri, in _____ sodni dni

24. 03. 2026

pisanje je taksirano z EUR _____ povzeto organizirano in računsko čisto
sodna, upr. taksa kolikor je priložna za _____ EDP - plačane pri vsaki prijavi
vrednosti (denar, taksne, vrednotnice in podob.) Podpis pristojnega uradnika sodišča.

SKLEP

Višje sodišče v Mariboru je v senatu, ki so ga sestavljale višje sodnice Vesna Rezar kot predsednica ter Alenka Kuzmič in Danica Šantl Feguš kot članici,

v registrski zadevi subjekta vpisa: **JAVNI HOLDING MARIBOR, Družba za izvajanje strokovnih in razvojnih nalog na področju gospodarskih javnih služb d.o.o.**, Zagrebška cesta 30, Maribor, matična številka: 8709459000, ki ga zastopa dr. Urška Kežmah, odvetnica v Mariboru, ter udeležencev: **1. SANJA GERDAK**, Studenška 109, Maribor, **2. MIŠO PUŠNIK**, Kungota pri Ptujju 114, Kidričevo, ki ju oba zastopa Odvetniška družba Podjed, Kahne in partnerji, o.p., d.o.o. iz Ljubljane, **3. DEJAN JOJIĆ**, Tomšičeva 27, Maribor, **4. LIN LUKETIČ**, Ulica Luke Kruniča 12, Miklavž na Dravskem polju,

zaradi **vpisa sprememb v sodni register**,

o **pritožbah subjekta vpisa in udeležencev Dejana Jojića in Lina Luketiča** zoper sklep Okrožnega sodišča v Mariboru Srg 2025/31129 z dne 9. 9. 2025 ter o **pritožbi subjekta vpisa** zoper sklep Okrožnega sodišča v Mariboru Srg 2025/31129 z dne 10. 11. 2025,

na seji **19. februarja 2026**

SKLENILO:

- I. Pritožbi subjekta vpisa zoper sklep Okrožnega sodišča v Mariboru Srg 2025/31129 z dne 10. 11. 2025 se ugotovi in sklep razveljavi.
- II. Pritožbi subjekta vpisa in udeležencev Dejana Jojića ter Lina Luketića zoper sklep Okrožnega sodišča v Mariboru Srg 2025/31129 z dne 9. 9. 2025 se zavrmeta in sklep sodišča prve stopnje potrdi, s tem da prvi odstavek sklepa pravilno glasi:

„Pritožbi proti sklepu tega sodišča opr. št. Srg 2025/22957 z dne 24. 6. 2025 se ugotovi in sklep spremeni tako, da se predlog za vpis zavrne.“
- III. Udeleženca Sanja Gerdak in Sašo Pušnik krijeta sama svoje stroške pritožbenega postopka.

OBRAZLOŽITEV:

1. Z uvodoma navedenim sklepom Srg 2025/31129 z dne 9. 9. 2025 (v nadaljevanju izpodbijani sklep) je sodišče prve stopnje odločilo, da se pritožbi proti sklepu Okrožnega sodišča v Mariboru opr. št. Srg 2025/22957 z dne 24. 6. 2025 (v nadaljevanju sklep višje sodniške pomočnice) ugotovi ter da se zaradi izbrisa vpisov, ki so bili opravljeni na podlagi sklepa višje sodniške pomočnice, pri subjektu vpisa vpiše sprememba ali dopolnitev podatkov glede članov organa nadzora, tako da se vzpostavi registrsko stanje, kot je bilo pred izdajo sklepa višje sodniške pomočnice.
2. Z uvodoma navedenim sklepom Srg 2025/31129 z dne 10. 11. 2025 (v nadaljevanju sklep o popravilu) je sodišče prve stopnje sklep Okrožnega sodišča v Mariboru opr. št. Srg 2025/31129 z dne 9. 9. 2025 v prvem odstavku izreka popravilo tako, da ta pravilno glasi: „Pritožbi proti sklepu tega sodišča opr. št. Srg 2025/22957 z dne 24. 6. 2025 se ugotovi in se izpodbijani sklep razveljavi.“
3. Proti izpodbijanemu sklepu se pritožujeta subjekt vpisa in udeleženca Dejan Jojić in Lin Luketić (v nadaljevanju udeleženca Jojić in Luketić).
4. Subjekt vpisa se z uveljavljanjem vseh zakonskih pritožbenih razlogov zavzema za spremembo izpodbijanega sklepa tako, da se pritožba zoper sklep o dovolitvi vpisa spremembe kot neutemeljena zavrne. Uvodoma izpostavlja, da je sodišče prve stopnje odgovor udeležencev Sanje Gerdak in Miša Pušnika (v nadaljevanju udeleženca Gerdak in Pušnik) na odgovor na pritožbo subjekta vpisa vročilo

hkrati z izpodbijanim sklepom, s čemer je bila subjektu vpisa kršena pravica do izjave in načela kontradiktornosti.

Nadalje navaja, da je med udeleženci postopka očitno sporno dejstvo glede veljavnosti listine, ki je bila podlaga za vpis spremembe pri subjektu vpisa in meni, da bi moralo sodišče prve stopnje registrski postopek vpisa v sodni register s sklepom prekiniti in napotiti udeležence registrskega postopka v nov pravdni oziroma drug postopek za odločitev o predhodnem vprašanju.

V nadaljevanju pritožbe subjekt vpisa izpostavlja Zakon o sodelovanju delavcev pri upravljanju (v nadaljevanju ZSDU) in njegove določbe, ki se nanašajo na pravico voliti in biti izvoljen v svet delavcev, v zvezi s čemer navaja, da imajo tako pravico le delavci, ki so zaposleni v določeni družbi, zato lahko le v tej družbi sodelujejo pri upravljanju te družbe kot delavski predstavniki. Opozarja na prvi odstavek 79. člena ZSDU, po katerem sme ustanovitelj/družbenik število predstavnikov delavcev v nadzornem svetu določiti s statutom družbe, nikakor pa nima ustanovitelj, ki lahko v nadzorni svet imenuje zgolj kapitalske nadzornike, pravice določiti, kateri predstavniki delavcev so lahko v nadzornem svetu družbe, saj s tem posega na področje delavskega soupravljanja, ki je v izključni pristojnosti zaposlenih v družbi. V tem pogledu izpostavlja, da udeleženca Gerdak in Pušnik nista zaposlena v Javnem holdingu Maribor (v nadaljevanju JHMB) in tudi nimata volilne pravice v svetu delavcev (v nadaljevanju SD JHMB), zato tudi nimata pravnega interesa za pritožbo in bi sodišče že zaradi tega moralo pritožbo kot neutemeljeno zavrniti in ohraniti vpis spremembe v sodni register v veljavi. Prav tako udeleženca Gerdak in Pušnik ne izpolnjujeta niti zakonskega pogoja za imenovanje v nadzorni svet družbe, v kateri nista zaposlena, kar je v skladu s sodno prakso, ki se je že izrekla, da v nadzorni svet družbe ni mogoče imenovati delavcev, ki z družbo nimajo sklenjene pogodbe o zaposlitvi. Kot materialnopravno zmotno zato subjekt vpisa graja obrazložitev sodišča prve stopnje, da zakon ne določa, kdo so lahko osebe, ki so predstavniki delavcev.

Neutemeljeni so tudi očitki sodišča prve stopnje subjektu vpisa glede neaktivnosti, da pri ustanovitelju ni poskrbel oziroma skušal poskrbeti za spremembo nične določbe Odloka o ustanovitvi Javnega holdinga Maribor (v nadaljevanju Odlok o ustanovitvi JHMB). Subjekt vpisa sam namreč ne more spreminjati družbene pogodbe oziroma akta o ustanovitvi, saj je za to izključno pristojen njen ustanovitelj kot edini družbenik. Dejstvo pa je, da je svet delavcev pred mestnim svetom v preteklosti že poskušal problematizirati sporno ureditev Akta o ustanovitvi družbe z omejeno odgovornostjo JHMB d.o.o. (v nadaljevanju Akt o ustanovitvi), vendar neuspešno, saj so posamezni člani mestnega sveta vedno znova dosegli, da je bilo gradivo brez utemeljene obrazložitve umaknjeno z dnevnega reda seje mestnega sveta.

Obrazložitev sodišča prve stopnje, da je skupni svet delavcev (v nadaljevanju SSD



JHMB) pristojen za izvolitev dveh predstavnikov delavcev v nadzorni svet obvladujoče družbe JHMB in da tega ne spremeni niti dejstvo, da naj bi svet delavcev JHMB (v nadaljevanju SD JHMB) in še dve drugi odvisni družbi izstopili iz SSD JHMB (17. točka obrazložitve izpodbijanega sklepa) ni pravilna oziroma je napačna. Res je, da se zgolj z odstopom ni spremenila sporna oziroma veljavna ureditev iz Odloka in Akta o ustanovitvi, vendar pa sodišče spregleda dejstvo, da se je s temi izstopi spremenila subjektiviteta organa SSD, ki bodisi več nima reprezentativnosti, bodisi se v skladu z določbami ZSDU šteje za ukinjen organ. SSD je bil namreč ustanovljen ravno z namenom obravnavati vprašanja, ki se nanašajo na delavce vseh podjetij (družb), katerih lastnik je JHMB. Navedeno pomeni, da gre v principu za posvetovalno telo vseh kapitalsko povezanih družb. To telo pa obravnava in s tem zasleduje svoj cilj, če so in dokler so vanj povezani sveti delavcev vseh kapitalsko povezanih družb. Če v tem organu ne delujejo več deležniki iz vsakega podjetja, ker so iz njega izstopili, tak organ več ne more obstajati, saj ob manjku reprezentativnosti ne more več zasledovati osnovnega cilja, to je obravnavati vprašanj delavcev v vseh podjetjih (družbah) v skupini.

Sodišče prve stopnje gradi glavno argumentacijo utemeljenosti pritožbe udeležencev Gerdak in Pušnik na ureditvi pravic v Odloku o ustanovitvi in njegovi veljavnosti, ne presoja pa zakonitosti spornega določila. Odlok o ustanovitvi ali vsebina prepisa določil Odloka o ustanovitvi v Akt o ustanovitvi družbe kot edina podlaga ne zadostuje, saj podrejena zakonska akta ne smeta biti v nasprotju z zakonom, ki take pravice SSD JHMB nikjer v zakonu ne daje. Za subjekt vpisa je prvenstveno merodajna zakonska in ne podzakonska podlaga, ki po mnenju subjekta vpisa ni skladna z zakonom, saj ustvarja neenako obravnavo in položaj SD JHMB napram ostalim SD v odvisnih družbah v skupini, kot tudi SSD, kar pa ni bil namen zakonodajalca, saj zakon nikjer ne določa oziroma ne daje svetu delavcev kapitalsko povezanih družb statusa nadrejenosti pri soupravljanju in delavski participaciji napram preostalim SD povezanih družb, temveč izrecno napotuje na pogodbeno ureditev podrobnejših pristojnosti vseh deležnikov. Poudarjanje pomembnosti sklenjenega dogovora med sveti delavcev kot podlage za preneseno pristojnost SSD na eni strani in omalovaževanje tega na drugi strani kaže na nekonsistentnost interpretacije argumentov in napačno razlogovanje ter utemeljitev sprejetega sklepa po pritožbi udeležencev Gerdak in Pušnik, saj drugi odstavek 73. člena ZSDU jasno določa, da v svetu delavcev kapitalsko povezanih družb sodelujejo predstavniki vseh kapitalsko povezanih družb, kar pa v konkretni zadevi ni izpolnjeno.

Subjekt vpisa prav tako graja neizvedbo naroka, ker je sodišče presodilo, da razpis naroka ni potreben in da lahko odloči že na podlagi navedb udeležencev in priloženih listin. Takšna obrazložitev je po mnenju subjekta vpisa neutemeljena, zlasti ob upoštevanju dejstva, da je vsebinsko presojalo vsebino listine - odgovora na odgovor na pritožbo z dne 27. 8. 2025, pa subjektu vpisa ni bila dana možnost, da se o tej listini izjasni. Tako je bila subjektu vpisa kršena pravica do



poštenega postopka in pravica do neposrednega zaslišanja in morebitnega soočenja z udeležencema Gerdak in Pušnik. Zato bi po mnenju subjekta vpisa bilo potrebno skladno z drugim odstavkom 32. člena Zakona o sodnem registru (v nadaljevanju ZSReg) razpisati narok in strankam zagotoviti učinkovito varstvo svojih pravic, pa tega ni storilo.

5. Subjekt vpisa je vložil tudi dopolnitev pritožbe s priloženim pravnim mnenjem, ki po navedbah dopolnitve pritožbe analizira vprašanja, ki so relevantna v predmetni zadevi in katerega naj sodišče upošteva kot del trditvene podlage in pritožbenih navedb subjekta vpisa.
6. Udeleženca Jojić in Luketič v pritožbi uvodoma navajata, da se v celoti pridružujeta pritožbenim navedbam subjekta vpisa ter v celoti povzemata trditve in morebitne dokazne predloge, ki naj štejejo za njuno trditveno in dokazno podlago. Z uveljavljanjem vseh zakonskih pritožbenih razlogov se zavzemata za razveljavitev izpodbijanega sklepa ter da se pritožbo zoper sklep o dovolitvi vpisa spremembe članov organa nadzora kot neutemeljeno zavrne.

Svoj pravni položaj kot udeleženca navedenega postopka utemeljujeta z obrazložitvijo, da sta izbrisana člana nadzornega sveta osebi z dokazanim pravnim interesom, saj gre za osebi, ki sta bili vpisani v sodni register, katerih izbris neposredno vpliva nanju in na položaj predstavnikov zaposlenih v družbi glede pravic, ki jim pripadajo izvirno po ZSDU. V nadaljevanju pritožbe pa dajeta obširno obrazložitev dejanskih okoliščin nastanka subjekta vpisa JHMB d.o.o. in v okviru tega SD JHMB in SSD JHMB ter izpostavljata, da ne glede na naravo ustanovitve in obstoja SSD ne moreta pristati na stališče, da je ta po zakonu nadrejen posameznim svetom, ki so (še) z Dogovorom o ustanovitvi Skupnega sveta delavcev podjetij JHMB z dne 12. 7. 2019 (v nadaljevanju Dogovor o ustanovitvi SSD JHMB), torej pogodbeno, pristopili k njegovi ustanovitvi in imajo avtonomijo volje glede članstva v takšnem svetu (kapitalsko povezanih družb), čigar naloge in namen jasno opredeljuje IV. poglavje ZSDU. Temeljno poslanstvo SSD je obravnavanje skupnih vprašanj, ki se nanašajo na delavce v vseh podjetjih v holdingu, kar pa ni povezano z imenovanjem predstavnikov zaposlenih v nadzorni organ konkretne družbe, saj ne gre za skupna vprašanja sicer avtonomnih koncernskih družb, ki imajo svoje nadzorne svete, kjer participirajo v njih (samo) zaposleni predstavniki. Sporno je, da si svet kapitalsko povezanih družb (neupravičeno) lasti zakonske pravice, ki gredo vsakemu posameznemu avtonomnemu SD pri delodajalcu. Udeleženca pojasnjujeta, da so predstavniki SD JHMB ves čas, od konstituiranja naprej, opozarjali na neupravičen in neenakopraven položaj zaposlenih, s pobudami spremembe Odloka o ustanovitvi pri ustanoviteljici, Mestnemu svetu (v nadaljevanju MS) Mestne občine Maribor (v nadaljevanju MOM), vendar opozorila in apeli k odpravi nepravilnosti niso bili upoštevani, temveč evidentno ignorirani ali pa je bil argument, da lahko svojo pravico uresničujejo zgolj preko SSD, kjer so imeli



enega od skupno 15 članov, ki pa je v praksi lahko vedno preglasovan. V zvezi s tem še opozarjata na evidentno nezakonito poslovanje ustanoviteljice MOM oziroma MS kot „skupščine“ JHMB glede pravic SD JHMB.

Ne glede na pravno podlago za obstoj ali neobstoj SSD v primeru odstopa ustanovnih in pridruženih članov udeleženca Jojić in Luketič menita, da pravice do imenovanja zakon SSD sam po sebi ne daje. Z izstopom SD JHMB ter tudi SD Marprom in SD Energetika Maribor od Dogovora o ustanovitvi SSD in iz samega SSD pa SSD kot „Svet delavcev kapitalsko povezanih družb“ niti več ne more obstajati, zato je določilo v Aktu in Odloku o ustanovitvi neizvedljivo. Zakon tudi v nobenem primeru ne napotuje na ureditev razmerij na podzakonski ravni (z Odlokom ali z Aktom o ustanovitvi) ali kaj podobnega, kar je argument za utemeljitev vpisanih oseb po zmotni presoji sodišča prve stopnje. Ne glede na podlago za imenovanje pred izstopom SD JHMB od Dogovora o ustanovitvi skupnega SSD, pa je ta odpadla najmanj z izstopom SD JHMB od tega dogovora dne 10. 4. 2025. Pristojnost SSD do imenovanja predstavnikov zaposlenih v nadzorni svet JHMB v nobenem primeru ni podana in ne obstoji, zaradi česar je odpoklic prejšnjih članov nadzornega sveta s sklepom SD JHMB in imenovanje novih predstavnikov zakonit, saj izvira neposredno iz zakona (ne iz Odloka). Nesprememba (nezakonitega) določila v podzakonskem aktu kot veljavna pravna podlaga in pogoj za upravičeno imenovanje zaposlenih predstavnikov v nadzorni svet JHMB, kot utemeljuje argumentacijo sodišče, je v nasprotju sama s seboj in z načelom zakonitosti ter povsem napačna, saj nezakonito določilo ne more postati zakonito ali nadomestiti zakonite podlage ali morebitne zakonske praznine oziroma „nejasnosti“, kot se sklicuje sodišče. Zakon sam daje jasno to pravico SD zaposlenih pri delodajalcu. Če je nekaj evidentno nezakonito, tega ni potrebno upoštevati. Sodišče pa ravno to uporablja kot glavni argument veljavnosti prenesenih pristojnosti. Strokovno mnenje prof. dr. Saše Preliča z dne 22. 5. 2024 jasno in nedvoumno zastopa stališče, da sta sporni določbi Odloka o ustanovitvi (21. člen) ter Akta o ustanovitvi (18. člen) nični, ker sta v nasprotju z zakonom (ZSDU) kot prisilnim predpisom in podaja pojasnilo opredelitve pojma zaposleni delavec pri delodajalcu. Zaposleni lahko svoje pravice do sodelovanja v organih družbe uresničujejo le znotraj tiste gospodarske družbe, katere delavci so, ne pa tudi v drugi družbi, čeprav je ta družba povezana z družbo, s katero imajo sklenjeno delovno razmerje. Trenutno vpisani osebi (Gerdak in Pušnik) s subjektom vpisa JHMB nimata sklenjene pogodbe o zaposlitvi in s subjektom vpisa nista v delovnem razmerju. Ker SSD nima pravice imenovanja predstavnikov v nadzorni svet povezanih družb, je vzpostavljen diskriminatorni položaj enega SD (obvladujoče družbe JHMB d.o.o.) napram ostalim. Menita, da pristojnost imenovanja delavskih predstavnikov z izstopom od medsebojnega dogovora, ki je te pristojnosti v nekem smislu pogodbeno dovoljeval SSD, v vsakem primeru po izvirni zakonski ureditvi pripadajo SD pri delodajalcu, zaradi česar so vsi sklepi organa SD JHMB veljavni in kot taki imajo pravno veljavo in posledice. Ker so delavci JHMB (torej osebe, ki so v tej družbi zaposlene)



izkoristili zakonsko pooblastilo, da pri upravljanju družbe sodelujejo na način sodelovanja delavcev v organih družbe, torej na način in pod pogoji, določenimi v členih 78 do 84 ZSDU, jim je za tak način uresničevanja soupravljalških pravic treba omogočiti, da svoje predstavnike v nadzornem svetu kot organu pravne osebe imenujejo sami, preko svojega SD JHMB. Zato je obrazložitev sodišča, da zakon ne določa, kdo so lahko osebe, ki so predstavniki delavcev, materialno pravno zmotna. Ker trenutno vpisani osebi nista zaposlena v JHMB in tudi nimata volilne pravice v SD JHMB, nimata pravnega interesa za pritožbo zoper sklep Srg 2025/22957 in bi sodišče že zaradi tega moralo njuno (prvotno) pritožbo kot neutemeljeno zavrni in ohraniti vpis spremembe v sodni register v veljavi. Predlagata, da sodišče druge stopnje njuni pritožbi ugodi in izpodbijani sklep o ugoditvi pritožbe razveljavi ter pritožbo zoper sklep o dovolitvi vpisa spremembe kot neutemeljeno zavrne.

7. Subjekt vpisa v odgovoru na pritožbo udeležencev Jojić in Luketič pritrjuje navedbam pritožnikov in jih v celoti povzema.
8. Udeleženca Gerdak in Pušnik v odgovoru na pritožbo subjekta vpisa zoper izpodbijani sklep pritrjujeta sprejeti odločitvi sodišča prve stopnje z izpodbijanim sklepom, predlagata zavrnitev pritožbe kot neutemeljene in priglašata stroške pritožbenega postopka. V odgovoru na dopolnitev pritožbe subjekta vpisa primarno uveljavljata, da je dopolnitev pritožbe prepozna, sicer pa opozarjata na pomanjkljivost procesne narave, ki onemogoča vsebinsko presojo te vloge. Subjekt vpisa je s sporno dopolnitvijo pritožbe v spis vložil dokazno listino - strokovno mnenje prof. dr. Saše Preliča z dne 26. 9. 2025, ki po edinem pojasnilu subjekta vpisa analizira vprašanja, ki so relevantna v predmetni zadevi, pri čemer z izjemo te jedrnate in popolnoma pavšalne navedbe subjekt vpisa v dopolnitvi pritožbe niti ene same besede ni namenil vsebini predloženega dokaza. Subjekt vpisa dejansko ni navedel, kakšna je konkretna vsebina predloženega mnenja, katera vprašanja to obravnava ter zakaj in kateri aspekti tega mnenja so morebiti sploh merodajni za predmetni spor. Vsebina predložene listine ne predstavlja trditvene podlage tega registrskega postopka in je v nobenem primeru ni mogoče upoštevati pri odločanju o pritožbi.
9. V odgovoru na pritožbo udeležencev Jojić in Luketič se udeleženca Gerdak in Pušnik primarno zavzemata za njeno zavrženje zaradi prepozne pritožbe, sicer pa pritrjujeta sprejeti odločitvi sodišča prve stopnje in predlagata zavrnitev pritožbe kot neutemeljene.
10. Zoper sklep o popravi se pritožuje subjekt vpisa. V pritožbi opozarja na stališče sodne prakse, v skladu s katerim je s popravnim sklepom mogoče popravljati zgolj napake v imenih in številkah ter druge očitne pisne in računske pomote, pomanjkljivosti glede oblike in neskladnost prepisa sodbe z izvornikom. S popravnim sklepom ni dopustno popravljati morebitnih vsebinskih napak v sodni odločitvi, torej napak, ki zadevajo pritožbene razloge zmotne in nepopolne



ugotovitve dejanskega stanja, zmotne uporabe materialnega prava ter procesnih kršitev. Sodišče prve stopnje je s tem, ko je izdalo popravni sklep, poseglo v vsebinsko odločitev sodišča, kar je nedopustno in predstavlja kršitev z Ustavo RS zagotovljenih pravic, zlasti pravice pravnega sredstva, enakega varstva pravic in pravice do sodnega varstva. Subjekt vpisa izpostavlja, da je nepravilno ravnanje drugostopnega sodišča, ki pozove oziroma opozori registrsko sodišče na nepravilnost. Tega namreč zakon ne predvideva in pritožniku tudi ni znana pravna podlaga za takšno postopanje sodišča druge stopnje. Sodišče prve stopnje bi v predmetni zadevi lahko izdalo kvečjemu dopolnilni sklep, pri čemer pa lahko izdajo dopolnilnega sklepa, upošteva določilo 19. člena ZSReg v zvezi z 42. členom Zakona o nepravdnem postopku (v nadaljevanju ZNP-1) in 325. členom Zakona o pravdnem postopku (v nadaljevanju ZPP) predlaga le stranka postopka, ne more pa dopolnilnega sklepa izdati sodišče samo. Upošteva navedeno je po prepričanju subjekta vpisa pri izdaji popravnega sklepa prišlo do bistvenih kršitev določb postopka. Predlaga razveljavitev sklepa o popravi.

11. Pritožba subjekta vpisa zoper sklep o popravi je utemeljena.
12. Pritožbi subjekta vpisa in udeležencev Jojić in Luketič zoper izpodbijani sklep sta neutemeljeni.
13. V obravnavani registrski zadevi je subjekt vpisa predlagal izbris dveh odpoklicanih članov nadzornega sveta subjekta vpisa, udeležencev Gerdak in Pušnik in vpis dveh novih članov nadzornega sveta, udeležencev Jojić in Luketič. Registrsko sodišče je po višji sodniški pomočnici predlaganemu vpisu ugodilo.
14. Z izpodbijanim sklepom je sodišče prve stopnje odločilo o pritožbi udeležencev Gerdak in Pušnik in pritožbi ugodilo ter vzpostavilo stanje vpisov, kakršno je bilo pred vložitvijo obravnavanega predloga za vpis.

Obrazložitev k točki I izreka sklepa

15. Sodišče druge stopnje je po prejemu pritožb subjekta vpisa in udeležencev Jojić in Luketič zoper izpodbijani sklep v pritožbeno obravnavanje ob predhodnem pregledu zadeve ugotovilo, da je sklep, ki je predmet pritožbenega preizkusa, pomanjkljiv, saj ne vsebuje potrebne odločitve o pritožbi, ker glasi le, da se pritožbi ugodi, ne vsebuje pa tudi izreka vsebinske odločitve o pritožbi zoper sklep višje sodniške pomočnice in ki ima za posledico izbris opravljenih vpisov.
16. Sodišče druge stopnje je ob pregledu zadeve, glede na izrek in obrazložitev odločitve, menilo, da je iz izreka izpodbijanega sklepa očitno pomotoma izostala procesna odločitev o pritožbi. Sodišče druge stopnje je zato zadevo vrnilo sodišču prve stopnje, da izpodbijani sklep ustrezno popravi.
17. Subjekt vpisa neutemeljeno kot nepravilno graja ravnanje sodišča druge stopnje,



ki pozove oziroma opozori registrsko sodišče na nepravilnost, ker da tega zakon ne predvideva. Pravno podlago za takšno ravnanje sodišča druge stopnje predstavlja določba petega odstavka 328. člena ZPP v zvezi s 366. členom istega zakona ter 19. člena ZSReg in 42. člena ZNP-1, ki določa, da lahko popravo sodbe (sklepa) sodišču prve stopnje naloži tudi višje sodišče.

18. Sodišče prve stopnje je s sklepom o popravi izpodbijani sklep popravilo tako, da prvi odstavek izreka glasi: „Pritožbi proti sklepu tega sodišča Srg 2025/22957 z dne 24. 6. 2025 se ugoti in se izpodbijani sklep razveljavi.“ Odločitev je sprejelo z obrazložitvijo, da je v izreku predmetnega (tipskega) sklepa prišlo do očitne pisne pomote, saj je izostala vsebinska odločitev o pritožbi zoper izpodbijani sklep, to je, da se sklep, ki ga je izdala višja sodniška pomočnica, razveljavi, kar je imelo za posledico izbris opravljenih vpisov.
19. V obravnavani zadevi je sodišče prve stopnje odločilo o pritožbi zoper odločitev višje sodniške pomočnice v skladu z drugim odstavkom 11. člena ZSReg. V tem pogledu ima sodnik posameznik pri odločanju o pritožbi pooblastila drugostopnega sodišča. Pri odločanju o pritožbi tako lahko v skladu z 39. členom ZSReg:
 1. zavrže pritožbo kot prepozno, nepopolno ali nedovoljeno,
 2. zavrne pritožbo kot neutemeljeno in potrdi sklep sodniškega pomočnika,
 3. ugoti pritožbi in razveljavi sklep sodniškega pomočnika ter vrne zadevo v novo odločanje ali
 4. spremeni sklep sodniškega pomočnika.
20. Kot izhaja tako iz izreka izpodbijanega sklepa, s katerim je sodišče prve stopnje pritožbi udeležencev Gerdak in Pušnik ugodilo in vzpostavilo prejšnje registrsko stanje, kot tudi iz njegove obrazložitve, ko je v točki 18 obrazložilo, da za predlagani vpis niso podane materialnopravne predpostavke, ki jih za predlagani vpis v sodni register določa zakon, je sodišče prve stopnje na ta način spremenilo odločitev sodniške pomočnice in smiselno predlog za vpis zavrnilo. Izbris opravljenega vpisa je namreč v skladu s tretjim odstavkom 40. člena ZSReg mogoč le v primeru, če sodišče spremeni sklep o vpisu in zavrne zahtevek za vpis za vpis v sodni register.
21. Odločitev sodišča prve stopnje, sprejeta s sklepom o popravi, ko je sodišče prve stopnje v izrek izpodbijanega sklepa dodalo besedilo, da se sklep sodniške pomočnice razveljavi, glede na že obrazloženo odločitev in obrazložitev izpodbijanega sklepa, je zato nepravilna in nezadostna ter v nasprotju s samo odločitvijo iz izpodbijanega sklepa, ki tudi ne odpravlja njegove pomanjkljivosti, saj ne vsebuje odločitve o predlogu za vpis. V primeru, da sodišče prve stopnje po sodniku posamezniku odloči drugače, kot je bilo odločeno s sklepom sodniške pomočnice, predstavlja to, vezano na obravnavani primer, spremembo odločitve

z zavrnitvijo zahtevka za vpis, saj samo takšna odločitev v skladu s tretjim odstavkom 40. člena ZSReg omogoča izbris na podlagi sklepa sodniške pomočnice opravljenega vpisa in vzpostavitev prejšnjega registrskega stanja.

22. Neustrezna poprava izpodbijanega sklepa zato terja razveljavitev sklepa o popravi (3. točka 365. člena ZPP v zvezi z 19. členom ZSReg in 42. členom ZNP-1).

Obrazložitev k II. točki izreka

23. Sodišče prve stopnje je izpodbijani sklep sprejelo z obrazložitvijo, da predlog za vpis sprememb v sodni register v skladu s 34. členom ZSReg ni imel izpolnjenih vseh predpostavk za veljaven vpis spremembe v sodni register, saj temelji na sklepih za to nepristojnega organa, zaradi česar za njegovo izdajo niso bili izpolnjeni pogoji po 3. in 4. točki prvega odstavka 34. člena ZSReg. Zaključilo je, da prenehanje članstva in imenovanje novih članov nadzornega sveta subjekta vpisa ne temelji na sklepu za to pristojnega organa, zato niso bile izpolnjene materialnopravne predpostavke, ki jih za predlagani vpis v sodni register določa zakon.
24. Pritožbeno sodišče uvodoma pojasnjuje, da bo zato, ker se pritožbeni razlogi pritožb subjekta vpisa in udeležencev Jojić in Luketič medsebojno prepletajo, v nadaljevanju te obrazložitve skupaj odgovorilo na bistvene pritožbene razloge obeh pritožnikov.
25. Neutemeljeno je pritožbeno uveljavljanje kršitve pravice do izjave in načela kontradiktornosti, ker je sodišče prve stopnje subjektu vpisa vročilo odgovor udeležencev Gerdak in Pušnik na odgovor na pritožbo subjekta vpisa šele z izpodbijanim sklepom, s čemer mu ni bilo omogočeno, da se o navedeni vlogi izjavi. Predvsem za vročanje odgovora na odgovor na pritožbo nasprotni stranki v izjavo v procesnih določbah ni podlage, hkrati pa je subjekt vpisa pravico do izjave udejanil v tej pritožbi, v kateri se opredeljuje do vloge udeležencev Gerdak in Pušnik z dne 27. 8. 2025. Enako velja za smiselno istovrstno pritožbeno uveljavljanje udeležencev Jojić in Luketič.
26. Tudi ni mogoče pritrčiti pritožbenemu stališču, da udeleženca Gerdak in Pušnik naj ne bi imela pravnega interesa za pritožbo. Sodišče prve stopnje je razloge za izkazovanje njunega pravnega interesa navedlo v točki 8 obrazložitve izpodbijanega sklepa, ki jih sodišče druge stopnje v izogib nepotrebnemu ponavljanju povzema kot pravilne in zadostne, saj jim ni kaj dodati. Nasprotna pritožbena zavzemanja so zato neutemeljena.
27. Neutemeljen je tudi pritožbeni očitke, da bi morale sodišče prve stopnje predmetni registrski postopek prekiniti ter udeležence pred odločitvijo o predlaganem vpisu napotiti na pravdo za odločitev o predhodnem vprašanju.



Kadar je odločitev registrskega sodišča o vpisu v sodni register odvisna od predhodne rešitve vprašanja, ali obstoji kakšna pravica ali pravno razmerje, pa o njem še ni odločilo sodišče ali drug pristojen organ (predhodno vprašanje), registrsko sodišče samo reši to vprašanje, če ni v tem ali drugem zakonu drugače določeno (prvi in drugi odstavek 31. člena ZSReg). Ne glede na to določbo registrsko sodišče prekine postopek vpisa v sodni register do pravnomočnosti odločitve o predhodnem vprašanju, če je odločitev o predhodnem vprašanju odvisna od dejstva, ki je med udeleženci sporno. Subjekt vpisa ne pojasni, od rešitve katerega predhodnega vprašanja je odvisna odločitev registrskega sodišča o vpisu. V zvezi s pritožbeno trditvijo, da je med udeleženci postopka očitno sporno dejstvo glede veljavnosti listine, pa je potrebno pojasniti, da vprašanje veljavnosti listine ne predstavlja dejanskega, pač pa pravno vprašanje. Neutemeljeno je zato pritožbeno zavzemanje, da bi moralo sodišče prve stopnje predmetni registrski postopek prekiniti in udeležence napotiti na pravdo, pravilno pa je bilo tudi postopanje sodišča prve stopnje, ki je o pritožbi udeležencev Gerdak in Pušnik odločilo brez razpisa naroka. Za izvedbo naroka namreč ni bilo prav nobene potrebe. Nasprotna pritožbena zavzemanja so neutemeljena.

28. Sodišče prve stopnje je v obrazložitvi izpodbijanega sklepa pravilno povzelo, da se registrsko sodišče pri odločitvi o predlaganem zahtevku za vpis omeji zgolj na ugotavljanje:

1. ali izhaja utemeljenost zahtevka za vpis iz listin, ki so priložene predlogu;
2. da listine glede podatkov, ki se vpisujejo v sodni register, ustrezajo predpisani vsebini;
3. da so bile listine izdane v predpisanem postopku in
4. da so izpolnjene druge materialnopravne predpostavke, ki jih za vpis določa zakon.

29. Iz dejanskih ugotovitev sodišča prve stopnje v izpodbijanem sklepu izhaja:

- da se v predmetni zadevi zahtevke za vpis nanaša na izbris dveh odpoklicanih članov nadzornega sveta subjekta vpisa, udeležencev Gerdak in Pušnik in vpis dveh novih članov nadzornega sveta, udeležencev Jojić in Luketič;
- da se navedeni vpis nanaša na člane nadzornega sveta kot predstavnike delavcev;
- da je bil subjekt vpisa ustanovljen z Odlokom o ustanovitvi, na podlagi katerega so Sveti delavcev odvisnih družb v skupini dne 12. 7. 2019 sklenili Dogovor o ustanovitvi SSD podjetij JHMB;
- da Odlok o ustanovitvi v prvem odstavku 21. člena določa, da nadzorni svet



šteje šest članov, od katerih so štirje predstavniki ustanoviteljice, dva pa predstavnika delavcev kapitalsko povezanih družb, ki jih v skladu s svojim poslovníkom izvoli in odpokliče SSD JHMB, oblikovan po določilih 73. - 77. člena ZSDU;

- da Dogovor o ustanovitvi SSD JHMB z dne 12. 7. 2019 v 6. členu določa, da slednji skladno z 21. členom Odloka o ustanovitvi JHMB izvoli in odpokliče dva člana nadzornega sveta JHMB;

- da je SD JHMB pristopil k Dogovoru o ustanovitvi SSD JHMB;

- da do spremembe prej navedenih aktov ali morebitne spremembe ureditve, ki obravnava pristojnost za imenovanje in odpoklic delavskih predstavnikov v nadzorni svet JHMB, ki bi takšno pristojnost podeljevala SD JHMB, ni prišlo in so navedeni akti še vedno v veljavi;

- da sta bila udeleženca Gerdak in Pušnik predčasno, pred iztekom njunega mandata, odpoklicana kot delavska predstavnika v nadzornem svetu subjekta vpisa s sklepom SD JHMB in na podlagi sklepa istega organa kot nova člana nadzornega sveta imenovana udeleženca Jojić in Luketič.

30. Glede na takšne dejanske ugotovitve je po presoji sodišča druge stopnje pravilna odločitev prvostopnega sodišča, da predlog za vpis sprememb v sodni register ni imel izpolnjenih vseh predpostavk za veljaven vpis spremembe v sodni register, saj temelji na sklepih za to nepristojnega organa.

31. Na podlagi 3. in 4. točke prvega odstavka 34. člena ZSReg in 48. člena Uredbe o vpisu družb in drugih pravnih oseb v sodni register je za izbris člana organa vodenja ali nadzora iz sodnega registra zaradi predčasne razrešitve oziroma odpoklica potreben sklep pristojnega organa, iz katerega izhaja, da je bila taka odločitev sprejeta v predpisanem postopku in da so za vpis izpolnjene druge materialnopravne predpostavke, ki jih za vpis določa zakon.

32. Odlok o ustanovitvi subjekta vpisa v prvem odstavku 21. člena določa, da nadzorni svet šteje šest članov, od katerih so štirje člani predstavniki ustanoviteljev, dva člana pa sta predstavnika delavcev kapitalsko povezanih družb, ki jih v skladu s svojim poslovníkom izvoli in odpokliče SSD holdinga, oblikovan po določilih 73. - 77. člena ZSDU. Vsebinsko enako določbo je najti v 18. členu Akta o ustanovitvi subjekta vpisa, iz katerega izhaja, da nadzorni svet šteje šest članov, od katerih so štirje člani predstavniki ustanoviteljice, dva člana pa sta predstavnika delavcev kapitalsko povezanih družb, ki jih v skladu s svojim poslovníkom izvoli in odpokliče SSD holdinga, oblikovan po določilih 73. - 77. člena ZSDU. Tudi Dogovor o ustanovitvi SSD JHMB v 6. členu določa, da SSD JHMB skladno z 21. členom Odloka o ustanovitvi JHMB d.o.o. izvoli in odpokliče dva člana za nadzorni svet JHMB. K temu dogovoru je z Aneksom z dne

14. 9. 2021 pristopil SD subjekta vpisa. Enako izhaja tudi iz Dogovora o sodelovanju delavcev pri upravljanju (Participacijski dogovor), ki sta ga 11. 4. 2022 sprejela SSD JHMB ter uprava subjekta vpisa. V 6. členu sta določila, da SSD JHMB zastopa interese na nivoju delavcev vseh kapitalsko povezanih družb pri sprejemanju upravljaljskih odločitev iz pristojnosti organov JHMB, ki bi lahko vplivale na vse delavce znotraj skupine, pri čemer SSD JHMB imenuje predstavnike delavcev v nadzorni svet holdinga skladno z določili Odloka o ustanovitvi JHMB in Poslovnika SSD. K navedeni ureditvi imenovanja delavskih predstavnikov v nadzorni svet subjekta vpisa sta pristopila oziroma jih sprejela tako svet delavcev subjekta vpisa kot tudi uprava subjekta vpisa. Med udeleženci postopka ni sporno, da do morebitnih sprememb izpostavljenih pravnih aktov, niti do sprememb ureditve imenovanja delavskih predstavnikov v nadzorni svet subjekta vpisa, nikoli ni prišlo.

33. Neutemeljeno je pritožbeno stališče, da naj bi bili obravnavani akti subjekta vpisa (Odlok in Akt o ustanovitvi) zaradi nasprotovanja določbam ZSDU nični. Kot pravilno izpostavljata v odgovoru na pritožbo udeleženca Gerdak in Pušnik, zgolj prazno zatrjevanje ničnosti Odloka ter prepričanja o nasprotovanju zakonu, kot si prizadeva subjekt vpisa, ne more biti pravno utemeljeno. Odlok o ustanovitvi JHMB predstavlja splošni pravni akt lokalne skupnosti, ki ima pravno naravo podzakonskega akta in učinkuje erga omnes ter se uporablja, dokler ni razveljavljen oziroma odpravljen po postopku, ki ga določa pravni red. Subjekt vpisa ne trdi, da bi bil kakšen od ustreznih pravnih postopkov sprožen. Zato so navedeni pravni akti pravno učinkoviti.
34. Udeleženca Gerdak in Pušnik sta bila za člana nadzornega sveta subjekta vpisa imenovana na podlagi prej navedenih pravnih aktov subjekta vpisa, in sicer s strani na podlagi teh aktov pristojnega organa SSD JHMB in na tej podlagi tudi vpisana v sodni register. Ker je odločitev o njunem odpoklicu sprejel SD JHMB, imenovana udeleženca tako s funkcije nista bila veljavno odpoklicana. Dokler niso podani pogoji za izbris imenovanih udeležencev, niso izpolnjeni pogoji za vpis novih članov nadzornega sveta subjekta vpisa, katerih imenovanje prav tako temelji na sklepu SD JHMB in ne na sklepu SSD JHMB.
35. Iz razlogov, ki jih zatrjujeta subjekt vpisa in udeleženca Jojić in Luketič, da udeleženca Gerdak in Pušnik ne izpolnjujeta zakonskih pogojev za imenovanje v nadzorni svet subjekta vpisa ter da sta bila imenovana na podlagi ničnih pravnih aktov oziroma v nezakonitem postopku, bi subjekt vpisa, da bi dosegel njun izbris iz sodnega registra, mogel in moral s tožbo zahtevati, da je vpis imenovanih oseb kot članov nadzornega sveta subjekta vpisa ničen (41. člen ZSReg).
36. Registrski postopek ni namenjen uveljavljanju in odpravi morebitnih kršitev pravic delavcev, ki jih slednjim daje ZSDU, pri čemer gre pri zatrjevanju kršitev iz naslova sodelovanja delavcev pri upravljanju v prvi vrsti za delovnopravno vsebino in pravice, ki jih morajo delavci na ustrezen pravni način uveljaviti. Zato



pritožbene navedbe, s katerimi pritožnika uveljavljata in zatrjujeta kršitve pravic delavcev, ki jim jih v zvezi s sodelovanjem pri upravljanju daje ZSDU, ne morejo biti predmet obravnavanja v okviru registrskega postopka. Zato se sodišče druge stopnje do tovrstnih pritožbenih navedb, ker za odločitev o predlaganem vpisu niso pravno odločilne, ni opredeljevalo. V registrskem postopku namreč sodišče v sodni register na podlagi predloga upravičenega predlagatelja zgolj vpiše podatke o članih nadzornega sveta, ki se vpisujejo v sodni register. Pri odločanju o zahtevku za vpis, pa je, kot že obrazloženo, presoja registrskega sodišča omejena zgolj na ugotovitev: 1. da izhaja utemeljenost zahtevka za vpis iz listin, ki so predložene predlogu, 2. da listine glede podatkov, ki so vpisujejo v sodni register, ustrezajo predpisani vsebini, 3. da so bile listine izdane v predpisanem postopku in 4. da so izpolnjene druge materialno pravne predpostavke, ki jih za vpis določa zakon. Sodišče prve stopnje je zato pravilno zaključilo, da predlog za vpis sprememb v sodni register v skladu s 34. členom ZSReg ni imel izpolnjenih vseh predpostavk za veljaven vpis spremembe v sodni register, saj temelji na sklepih za to nepristojnega organa.

37. Kot že obrazloženo, je sodišče prve stopnje z izpodbijanim sklepom sprejelo odločitev, ki je v izreku sklepa pomanjkljiva. Kljub navedenemu sodišče druge stopnje sklepa ni razveljavilo, pač pa je ugotovljeno procesno pomanjkljivost samo odpravilo. Kot je razbrati iz vsebine celotne odločitve, njenega izreka in obrazložitve, ni dvoma, da je sodišče prve stopnje pritožbi udeležencev Gerdak in Pušnik ugodilo tako, da je odločitev višje sodniške pomočnice spremenilo in zahtevke za vpis zavrnilo. Zato je sodišče druge stopnje glede na vse obrazloženo pritožbi subjekta vpisa in udeležencev Jojić in Luketič zoper izpodbijani sklep zavrnilo in sklep sodišča prve stopnje potrdilo, s tem da je izrek izpodbijanega sklepa pravilno oblikovalo in odločilo kot izhaja iz točke II izreka tega sklepa (2. točka 39. člena ZSReg).
38. Odločitev o stroških pritožbenega postopka udeležencev Gerdak in Pušnik temelji na določbi prvega odstavka 18. člena ZSReg, v skladu s katerim v registrskem postopku vsak udeleženec krije svoje stroške postopka.

Maribor, 19. februar 2026

Predsednica senata:

Vesna Rezar l.r.



VIŠJE SODIŠČE
V MARIBORU

Ta prepis je soglasen z izvornikom
Podpis pristojnega delavca sodišča:

Kratek povzetek izida pravnomočno zaključenega postopka opr. št. Srg 2025/31129:

SD JHMB je na 22. redni seji dne 19.6.2025 sprejel (neveljavne) sklepe, da se iz nadzornega sveta JHMB z istim dnem odpokličeta člana oziroma delavska predstavnika Sanja Gerdak ter Mišo Pušnik ter da se za nova delavska predstavnika v nadzornem svetu JHMB imenujeta Dejan Jojić in Lin Luketič. JHMB je kot predlagatelj vpisa in subjekt vpisa na podlagi navedenih sklepov SD JHMB pred Okrožnim sodiščem v Mariboru sprožil registrski postopek, v katerem je sprva izposloval izdajo (nezakonitega) sklepa o vpisu spremembe opr. št. Srg 2025/22957 z dne 24. 6. 2025. Sodišče je s tem sklepom, brez predhodnega vročanja predloga ostalim udeležencem ter brez možnosti za njihovo izjavitvev, predlogu JHMB ugodilo ter iz sodnega registra izbrisalo člana organa nadzora Sanjo Gerdak in Miša Pušnika ter kot nova nadzornega sveta člana vpisalo Dejana Jojića ter Lina Luketiča. Sanja Gerdak in Mišo Pušnik sta zoper naveden sklep vložila pritožbo, s katero sta v celoti uspela ter na podlagi sklepa Okrožnega sodišča v Mariboru z dne 9. 9. 2025 dosegla razveljavitev sklepa z dne 24. 6. 2025 ter vzpostavitev prejšnjega registrskega stanja - svoj ponoven vpis v sodni register v vlogi članov nadzornega sveta ter izbris Dejana Jojića in Lina Luketiča. JHMB, prav tako pa Jojić in Luketič, so zoper takšen sklep vložili pritožbo, katera je bila z nedavno odločitvijo Višjega sodišča v Mariboru opr. št. I Cpg 189/2025 z dne 19. 2. 2026 zavržena. Postopek je s tem pravnomočno končan, in sicer v korist Gerdakove in Pušnika.

Našteti udeleženci so si tekom postopka izmenjali večje število vlog z obširno argumentacijo ter pravnimi naziranjmi, pri čemer sta sodišči prve in druge stopnje na koncu v celoti sledili udeležencema Sanji Gerdak in Mišu Pušniku. Slednja sta v registrskem postopku opozarjala predvsem na vsebino relevantnih pravnih aktov JHMB, ki urejajo vprašanje pristojnega organa za imenovanje in odpoklic delavskih predstavnikov v nadzorni svet družbe. Gre za Odlok o ustanovitvi JHMB, Akt o ustanovitvi JHMB, Dogovor o ustanovitvi SSD (z aneksi), Poslovnik SSD JHMB in Participacijski dogovor, ki so na dan 19.6.2025 (ko je sklep o odpoklicu sprejel SD JHMB) takšno pristojnost enoznačno podeljevali enemu samemu organu - SSD JHMB. SD JHMB, pristojnosti za odpoklic in imenovanje delavskih predstavnikov torej ni imel, zato je registrsko sodišče s strani JHMB predlagano spremembo, ki je temeljila na sklepu za to nepristojnega organa (SD JHMB, namesto SSD JHMB), pravilno prepoznalo kot neutemeljeno. Nasprotno,

sta sodišči prve in druge stopnje zavrnilo vrsto poskusov JHMB in udeležencev Jojića ter Luketića, ter jih označili za pravno nevzdržne. Sodišči tako nista sledili njihovim zavzemanjem, da naj bi delovno razmerje v družbi predstavljalo pogoj za članstvo v organu nadzora te iste družbe. Navedenega ZSDU po presoji sodišč ne uzakonja, zato je kot neutemeljena označilo vsa navajanja JHMB ter Jojića in Luketića, da naj bi predstavljena ureditev imenovanja delavskih predstavnikov v nadzorni svet JHMB nasprotovala zakonu. Prav tako sta sodišči odločno zavrnilo tezo, da naj bi izstop SD JHMB iz SSD JHMB kakorkoli vplival na obstoj SSD JHMB ali ureditev, ki temu organu podeljuje pristojnost za imenovanje delavskih predstavnikov v nadzorni svet družbe.

Nadja Mičić
Odvetnica / Senior Associate

Sporočilo Združenja svetov delavcev Slovenije (ZSDS) za javnost:

Spor o pristojnosti za izvolitev predstavnikov delavcev v Nadzorni svet JHMB dobil sodni epilog

Razvpiti poskus župana Mestne občine Maribor in direktorja Javnega holdinga Maribor d.o.o. (JHMB), da bi - s pomočjo servilnega ožjega sveta delavcev JHMB, ki sicer zastopa le peščico delavcev »skupnih služb« holdinga (opomba: ti namreč predstavljajo vsega dobrih 8 % vseh zaposlenih v tem koncernu) - zamenjala dva dosedanja »neodvisna« predstavnika delavcev v Nadzornem svetu JHMB, ki ju je skladno z veljavnimi predpisi in splošnimi akti imenoval Skupni svet delavcev JHMB kot zastopnik vseh nekaj več kot 1100 zaposlenih v tem holdingu, je končno dobil **sodni epilog**. In sicer s sodbo Višjega sodišča v Mariboru opr. št. I Cpg 189/2025 z dne 19. 2. 2026, s katero je postopek **pravnomočno končan v korist Skupnega sveta delavcev JHMB in omenjenih z njegove strani izvoljenih delavskih predstavnikov v Nadzornem svetu JHMB**.

Kot se je izkazalo, to nepooblaščen in že v osnovi nedopustno vtikanje župana MOM in direktorja JHMB v zakonsko določen sistem sodelovanja delavcev pri upravljanju prek organov JHMB, ob aktivni udeležbi še dveh nesojenih pretendentov za prevzem teh delavsko-predstavniskih funkcij iz omenjenega ožjega sveta delavcev »skupnih služb« JHMB, **nima zakonske podlage**. Sodišče ni sledilo nobeni od njihovih ključnih trditev, s katerimi so sicer med drugim vseskozi zavajali tudi Mestni svet MOM, tj. da:

- naj bi bil Odlok o ustanovitvi MOM - kot je sicer v svojih naročenih tozadevnih strokovnih mnenjih vztrajno utemeljeval prof. dr. Saša Prelič - **menda »ničen«**, ker da naj delavci odvisnih družb v holdingu, ki niso neposredno zaposleni v obvladujoči družbi, po veljavnem ZSDU - Zakonu o sodelovanju delavcev pri upravljanju ne bi imeli pravice biti izvoljeni za predstavniki delavcev v njenem nadzornem svetu (**opomba:** v ZSDS resnično iskreno upamo, da se ta eklatantni pravni nesmisel odslej ne bo pojavljal nikjer več!);
- naj bi imel pravico oziroma pristojnost predstavnike delavcev v NS obvladujoče družbe holdinškega koncerna, ki seveda odloča tudi o interesih delavcev vseh odvisnih družb, ne samo o interesih delavcev »skupnih služb« koncerna, legitimno izvoliti **samo ožji svet delavcev »skupnih služb«**, kar je že na prvi pogled skregano z elementarno pravno logiko;
- je skupni svet delavcev koncerna JHMB s tem, ko je (iz zgoraj pojasnenih razlogov in z jasnim namenom) iz njega izstopil ožji svet delavcev »skupnih služb«, enostavno kar samodejno **»razpadel« in nima več statusa legitimnega delavskega predstavništva** po 73. do 77. členu ZSDU, kar je sicer že zdavnaj ovrгло tudi Višje delovno in socialno sodišče v svoji sodbi, opr. št. X Pdp 526/2018 z dne 22. 6. 2018.

Skratka Višje sodišče v Mariboru je nadvse učinkovito opravilo z vsemi nesmisli, ki so jih v tem in v drugih s tem povezanih postopkih tendenciozno zatrjevali pobudniki omenjene »zamenjave« delavskih predstavnikov v NS JHMB.

Kratek povzetek pravnomočno zaključenega postopka opr. št. Srg 2025/31129:

SD JHMB je na 22. redni seji dne 19.6.2025 sprejel (neveljavne) sklepe, da se iz nadzornega sveta JHMB z istim dnem odpokličeta člana oziroma delavska predstavnika Sanja Gerdak ter

Mišo Pušnik ter da se za nova delavska predstavnika v nadzornem svetu JHMB imenujeta Dejan Jojić in Lin Luketič. JHMB je kot predlagatelj vpisa in subjekt vpisa na podlagi navedenih sklepov SD JHMB pred Okrožnim sodiščem v Mariboru sprožil registrski postopek, v katerem je sprva izposloval izdajo (nezakonitega) sklepa o vpisu spremembe opr. št. Srg 2025/22957 z dne 24. 6. 2025. Sodišče je s tem sklepom, brez predhodnega vročanja predloga ostalim udeležencem ter brez možnosti za njihovo izjavitev, predlogu JHMB ugodilo ter iz sodnega registra izbrisalo člana organa nadzora Sanjo Gerdak in Miša Pušnika ter kot nova nadzornega sveta člana vpisalo Dejana Jojića ter Lina Luketiča. Sanja Gerdak in Mišo Pušnik sta zoper naveden sklep vložila pritožbo, s katero sta v celoti uspela ter na podlagi sklepa Okrožnega sodišča v Mariboru z dne 9. 9. 2025 dosegla razveljavitev sklepa z dne 24. 6. 2025 ter vzpostavitev prejšnjega registrskega stanja - svoj ponoven vpis v sodni register v vlogi članov nadzornega sveta ter izbris Dejana Jojića in Lina Luketiča. JHMB, prav tako pa Jojić in Luketič, so zoper takšen sklep vložili pritožbo, katera je bila z nedavno odločitvijo Višjega sodišča v Mariboru opr. št. I Cpg 189/2025 z dne 19. 2. 2026 zavrnjena. Postopek je s tem pravnomočno končan, in sicer v korist Gerdakove in Pušnika.

Našteti udeleženci so si tekom postopka izmenjali večje število vlog z obširno argumentacijo ter pravnimi naziranjmi, pri čemer sta sodišči prve in druge stopnje na koncu v celoti sledili udeležencema Sanji Gerdak in Mišu Pušniku. Slednja sta v registrskem postopku opozarjala predvsem na vsebino relevantnih pravnih aktov JHMB, ki urejajo vprašanje pristojnega organa za imenovanje in odpoklic delavskih predstavnikov v nadzorni svet družbe. Gre za Odlok o ustanovitvi JHMB, Akt o ustanovitvi JHMB, Dogovor o ustanovitvi SSD (z aneksi), Poslovnik SSD JHMB in Participacijski dogovor, ki so na dan 19.6.2025 (ko je sklep o odpoklicu sprejel SD JHMB) takšno pristojnost enoznačno podeljevali enemu samemu organu - SSD JHMB. SD JHMB, pristojnosti za odpoklic in imenovanje delavskih predstavnikov torej ni imel, zato je registrsko sodišče s strani JHMB predlagano spremembo, ki je temeljila na sklepu za to nepristojnega organa (SD JHMB, namesto SSD JHMB), pravilno prepoznalo kot neutemeljeno. Nasprotno, sta sodišči prve in druge stopnje zavrnili vrsto poskusov JHMB in udeležencev Jojića ter Luketiča, ter jih označili za pravno nevzdržne. Sodišči tako nista sledili njihovim zavzemanjem, da naj bi delovno razmerje v družbi predstavljalo pogoj za članstvo v organu nadzora te iste družbe. Navedenega ZSDU po presoji sodišč ne uzakonja, zato je kot neutemeljena označilo vsa navajanja JHMB ter Jojića in Luketiča, da naj bi predstavljena ureditev imenovanja delavskih predstavnikov v nadzorni svet JHMB nasprotovala zakonu. Prav tako sta sodišči odločno zavrnili tezo, da naj bi izstop SD JHMB iz SSD JHMB kakorkoli vplival na obstoj SSD JHMB ali ureditev, ki temu organu podeljuje pristojnost za imenovanje delavskih predstavnikov v nadzorni svet družbe.

Predsednik ZSDS
Vladimir Šega

