

Gradivo za obravnavo na seji Mestnega sveta Mestne občine Maribor: Stališče Mestne občine Maribor do projekta ČHE Kozjak in daljnovidne povezave ČHE–RTP Maribor

Predlagatelj gradiva: Željko Milovanović, Lista kolesarjev in pešcev



Poročevalca: Katja Beck Kos, Željko Milovanović

Pravna podlaga: Zakon o lokalni samoupravi določa, da je občinski svet najvišji organ odločanja o vseh zadevah v okviru pravic in dolžnosti občine. Zakon o urejanju prostora pa določa, da nosilci urejanja prostora sodelujejo v vseh fazah postopkov priprave prostorskih aktov in postopkih državnega prostorskega načrtovanja. Strategija prostorskega razvoja Slovenije 2050 dodatno določa, da se energetska omrežja prednostno umeščajo znotraj že obstoječih infrastrukturnih koridorjev.

Obravnava: Mestni svet Mestne občine Maribor

Predlog sklepov: v nadaljevanju gradiva

I. Povzetek

Projekt ČHE Kozjak in z njim povezana daljnovidna povezava ČHE–RTP Maribor predstavljata za Mestno občino Maribor pomembno prostorsko, okoljsko, razvojno in družbeno vprašanje. Čeprav gre za državni prostorski načrt, o katerem ne odloča občina, ima MOM pravico in dolžnost, da v okviru svojih pristojnosti jasno zaščiti interese svojih prebivalcev, kakovost bivalnega okolja, naravne habitate in dolgoročni prostorski razvoj mesta.

Iz priloženih dokumentov izhaja, da so ključni pomisleki povezani z zastarelostjo strokovnih podlag, z vprašanjem dejansko učinkovitega sodelovanja javnosti, z vplivi na zdravje in kakovost bivanja, z vplivi na gozdni in krajinski prostor Kozjaka, z geološko občutljivostjo območja ter z vprašanjem, ali so bile alternative po obstoječih infrastrukturnih koridorjih dovolj resno preverjene. Uredba o DPN je bil sprejeta na podlagi postopka in podlag iz obdobja 2006–2010, pri čemer naj bi bile nekatere ključne varnostne in okoljske presoje nepopolne ali preliminarne.

Mestni svet MOM zato ne odloča o tem, ali je država sploh lahko energetske razvojno aktivna, ampak o tem, ali lahko podpre **konkretno sedanjo traso in sedanjo zasnovano projekta**. Ob upoštevanju Strategije prostorskega razvoja Slovenije 2050, stališč krajanov in pomislekov iz priloženih gradiv je utemeljeno stališče, da MOM projekta v sedanji obliki ne more podpreti, dokler niso preverjene alternative, izdelane nove neodvisne podlage in zagotovljena dejanska vključitev javnosti.

II. Razlogi za obravnavo na Mestnem svetu MOM

Vprašanje ČHE Kozjak je za MOM posebej pomembno zato, ker predvidena daljnovidna povezava posega na območje, kjer se prepletajo naravna, krajinska, bivalna in razvojna vprašanja. V priloženih gradivih je večkrat poudarjeno, da prebivalci Kamnice in širšega območja nasprotujejo umeščanju daljnovidnega po sedanji trasi ter

zahtevajo, da MOM zagovarja vkopan kablovod po obstoječem infrastrukturnem koridorju v dolini. To izhaja tako iz sklepov Zbora krajanov KS Kamnica z dne 4. februarja 2025 kot tudi iz spremljajočih predstavitvenih gradiv.

Iz gradiv je razvidno tudi, da je zbor občanov v Selnici ob Dravi sprejel stališče, da občani nasprotujejo izvedbi projekta ČHE Kozjak, pri čemer kot ključne razloge navajajo odsotnost predstavljenih varnostnih študij, nesprejemljive transportne poti skozi naselje, nepojasnjeno izbiro lokacije in netransparentnost postopkov.

Za Mestni svet MOM je zato razprava nujna ne le zaradi vsebine projekta, temveč tudi zaradi dolžnosti občine, da jasno opredeli, kako bo v prihodnjih postopkih zastopala interese prebivalcev MOM.

III. Pristojnosti Mestne občine Maribor in omejitve pri DPN

Ker gre za državni prostorski načrt, MOM sama ne more razveljaviti, zadržati ali spremeniti DPN. O takih aktih odloča država, občina pa sodeluje v postopkih v okviru svojih zakonskih pristojnosti. Zakon o lokalni samoupravi daje občinskemu svetu pristojnost, da sprejema stališča, sklepe in usmeritve glede zadev, ki posegajo v pravice in dolžnosti občine, Zakon o urejanju prostora pa občini omogoča aktivno sodelovanje v prostorskih postopkih.

To pomeni, da Mestni svet MOM ne more "ustaviti DPN" v formalnem pravnem smislu, lahko pa:

- sprejme jasno politično in vsebinsko stališče do projekta,
- naloži županu in mestni upravi aktivno zastopanje občinskih interesov,
- od Vlade RS, pristojnih ministrstev in investitorjev zahteva preveritev variant,
- zahteva nove, neodvisne in javno dostopne strokovne podlage,
- zahteva dosledno vključitev javnosti,
- zahteva redno poročanje o vseh nadaljnjih aktivnostih.

Prav v tem okviru je treba razumeti tudi predlagane sklepe: ne kot poseg v državne pristojnosti, temveč kot legitimno izvrševanje občinskih pristojnosti za zaščito prebivalcev MOM.

IV. Ključni vsebinski razlogi, zaradi katerih MOM projekta v sedanji obliki ne more podpreti

1. Zastarelost strokovnih podlag

Ključne strokovne podlage za DPN so bile pripravljene med letoma 2006 in 2010, uredba o DPN za ČHE Kozjak pa sprejeta leta 2011. V okviru postopka CPVO javnosti niso bile na voljo celovite in ažurne strokovne analize vseh bistvenih vplivov, vključno s presojo varnostnih tveganj, del podlag pa je bil, kot izhaja iz okoljskega poročila, celo izrecno utemeljen na preliminarnih, neažurnih in nepreverjenih podatkih.. To zlasti velja za segmente varnostne študije, oceno potresnih tveganj in vprašanje ustreznosti takratnih ocen glede na današnje standarde.

V tem okviru se postavlja legitimno vprašanje, ali je mogoče tako velik poseg danes še vedno utemeljevati z več kot petnajst let starimi podlagami. Občina sme in mora zahtevati, da se pred nadaljevanjem projekta preveri aktualnost vseh bistvenih strokovnih izhodišč ter ažurira podatke, na katerih ta izhodišča temeljijo.

2. Nezaostna vključenost javnosti

V postopku CPVO lokalno prebivalstvo ni bilo vključeno na način, ki bi omogočal celovito, pravčasno in verodostojno informiranje, zlasti glede odločilnih vplivov posega, s tem pa ni bilo omogočeno *dejansko* in učinkovito sodelovanje javnosti v skladu z ustavnimi in mednarodnopravnimi standardi prostorskega in okoljskega prava. Zagotovitev formalne možnosti podajanja pripomb namreč ne zadošča tem standardom, če ni udeležena dejanska možnost participacije in vpliva na strateške odločitve pri prostorskem umeščanju..

Tudi v izjavah civilnih iniciativ je poudarjeno, da investitorji javnosti niso predstavili vseh ključnih študij, da je bilo komuniciranje preveč promocijsko in premalo strokovno ter da lokalne skupnosti niso bile enakovreden sogovornik v procesu.

Za MOM je to pomembno tudi z vidika legitimnosti: projekt državnega pomena, ki nima zaupanja prebivalcev na prizadetem območju, je politično in družbeno problematičen že ne glede na formalno pravno stanje, še toliko bolj pa, če se projekt umešča v prostor na način in v postopkih, ki ne spoštujejo temeljnih ustavnih pravic in mednarodnopravnih standardov zagotavljanja učinkovite participacije javnosti pri odločanju

3. Neskladje s Strategijo prostorskega razvoja Slovenije 2050

Strategija prostorskega razvoja Slovenije 2050 v točki 6.4 določa, da se energetska omrežja prednostno umeščajo znotraj že obstoječih infrastrukturnih koridorjev. To sicer ni avtomatična prepoved vsake nove trase, je pa močna državna strateška usmeritev, ki jo mora država pri umeščanju takih projektov resno upoštevati.

Prav ta točka je eno najmočnejših izhodišč za Mestni svet MOM. Če obstaja možnost umestitve po obstoječem koridorju ali možnost vkopane kableske izvedbe, mora biti pojasnjeno, zakaj je bila prednostno izbrana prav nova in za prebivalce bistveno bolj obremenjujoča trasa. Tudi v priloženih gradivih se kot osrednja alternativa večkrat izpostavlja vkopan kablovod po obstoječem energetske koridorju v dolini.

4. Vplivi na zdravje, kakovost bivanja in prostor

Priložena gradiva opozarjajo na bližino trase do hiš, na morebitne vplive elektromagnetnih polj, na degradacijo bivalnega okolja in na dodatne obremenitve prostora. Pri teh vprašanjih mora biti Mestni svet previden in se izogibati dokončnim zdravstvenim trditvam, ki niso bile potrjene v uradnih postopkih. Lahko pa povsem legitimno zahteva, da se vplivi na zdravje in kakovost bivanja preverijo po najstrožjih sodobnih standardih in da se stanovanjskim območjem da posebna zaščita. Tudi v enem od priloženih gradiv je navedeno stališče, da se na pozidanih oziroma stanovanjskih območjih in na območjih kulturne dediščine daje prednost kabelski izvedbi.

5. Vplivi na gozdni, krajinski in habitatni prostor

V več gradivih je poudarjeno, da bi projekt posegel v gozdni prostor Kozjaka in pomembno spremenil krajinsko sliko območja. Pri tem je treba številčne ocene iz aktivističnih gradiv razumeti kot opozorilne in ne kot uradno dokončno

ugotovljeno stanje, vendar sama narava posega nedvomno odpira resna vprašanja o vplivih na naravne habitate, gozd in krajino.

MOM ima kot lokalna skupnost pravico, da zahteva najvišji standard dokazovanja, še posebej tam, kjer bi bile posledice za prostor dolgoročne ali nepovratne.

6. Varnost, plazovitost in geološka občutljivost območja

Iz gradiv izhaja tudi resna zaskrbljenost glede geološke občutljivosti območja, plazovitosti in vprašanja varnosti ob večjih posegih v teren. V gradivih, ki smo jih do sedaj preučili, bistvene varnostne presoje naj ne bi bile izvedene na ravni, ki bi omogočala prepričljivo strateško odločanje, medtem ko lokalna gradiva opozarjajo na življenjsko izkušnjo prebivalcev z občutljivostjo območja.

Tudi če občina sama ne more dokončno presoditi teh tveganj, lahko in mora zahtevati dodatne neodvisne preveritve.

V. Stališče, ki ga je smiselno zavzeti

Najbolj odgovorno stališče Mestnega sveta MOM je, da:

1. ne podpira projekta ČHE Kozjak v sedanji zasnovi in trasi na območju MOM;
2. od države zahteva resno presojo alternativ, zlasti po obstoječih infrastrukturnih koridorjih;
3. zahteva nove, neodvisne in javno dostopne strokovne podlage;
4. zahteva dejansko vključitev prizadete javnosti v postopkih prostorskega umeščanja;
5. naloži županu in mestni upravi aktivno zaščito interesov prebivalcev MOM v vseh nadaljnjih postopkih.

Takšno stališče je kritično, a stvarno. Ne presega občinskih pristojnosti in ne obljublja pravnih učinkov, ki jih MOM sama ne more doseči.

VI. Predlog sklepov

Sklep 1

Mestni svet Mestne občine Maribor ugotavlja, da za projekt ČHE Kozjak in pripadajočo daljnovidno povezavo na območju MOM ostajajo odprta ključna vprašanja glede vplivov na zdravje ljudi, kakovost bivanja, naravne habitate, vodne vire, geološko stabilnost in skladnost s Strategijo prostorskega razvoja Slovenije 2050.

Sklep 2

Mestni svet zahteva, da investitorja, pristojna ministrstva in Vlado RS pred nadaljevanjem projekta pripravijo nove, neodvisne, strokovno preverljive in javno dostopne podlage, ki bodo obravnavale vplive na zdravje, prostor, okolje, gozd, vodne vire, geološko stabilnost, prometne in logistične obremenitve ter primerjalno presojo alternativnih tras in tehničnih rešitev. Vse odgovorne poziva, da zagotovijo javni dialog z lokalnim prebivalstvom in prizadetimi občinami ter krajevnimi skupnostmi, organizirajo javno predstavitev bistvenih obstoječih strokovnih podlag in primerjavo variant.

Sklep 3

Mestni svet zahteva, da se kot prednostna alternativa celovito preveri umestitev energetske povezave znotraj že obstoječih infrastrukturnih koridorjev, vključno z možnostjo vkopanega kablovoda.

VII. Obrazložitev predlaganih sklepov

Predlagani sklepi izhajajo iz dejstva, da Mestna občina Maribor pri državnem prostorskem načrtu nima pristojnosti, da bi sama spremenila ali razveljavila državni prostorski akt, ima pa dolžnost, da jasno zaščiti interese svojih prebivalcev ter v okviru svojih pristojnosti aktivno sodeluje v nadaljnjih postopkih.

Sklepi so zato oblikovani tako, da:

- ne posegajo v formalno pristojnost države za sprejemanje DPN,
- dajejo jasen političen signal o nesprejemljivosti sedanje trase oziroma sedanje zasnove,
- od države in investorjev zahtevajo preveritev alternativ,
- od župana in mestne uprave zahtevajo aktivno ravnanje,
- omogočajo nadaljnjo transparentno obravnavo na Mestnem svetu.

Vsebinski razlogi za takšne sklepe so dovolj tehtni: stališča lokalnih skupnosti, vprašanje aktualnosti podlag, vprašanje javne participacije ter strateška državna usmeritev o umeščanju energetskih omrežij v obstoječe koridorje.

VIII. PRILOGA - Zapisnik Zbora krajanov KS Kamnica, 4. 2. 2025



MESTNA OBČINA MARIBOR
MESTNA UPRAVA

Ulica heroja Staneta 1, SI-2000 Maribor
T: +386.2.2201 000, E: mestna.obcina@maribor.si
S: <http://www.maribor.si>
Davčna številka: SI12709590, Matična številka: 5883369

Številka: 0130-22/2025-6

Datum: 05.02.2025



ZAPISNIK

Zbora občanov KS Kamnica, ki je potekal dne 4.2.2024 v Kulturnem domu Kamnica

Zbor občanov je sklical župan Mestne občine Maribor, Aleksander Saša Arsenovič, na podlagi 79. člena Statuta Mestne občine Maribor in pravilno vložene zahteve za sklic **z naslednjim dnevnim redom:**

1. OTVORITEV ZBORA IN UGOTOVITEV SKLEPČNOSTI
2. CONA 30 V KAMNICI
3. TRASA DALJNOVODA ČHE KOZJAK
4. KOMUNALNA PROBLEMATIKA V KAMNICI

Župan je uvodoma pozdravil in nagovoril zbrane občanke in občane.

Sodelavka mestne uprave je uvodoma opisala potek in način dela zbora krajanov, ugotovljeno je bilo da je zbranih 343 občank in občanov (po preštetem volilnem imeniku), kar pomeni 14,17 % od 2419 volilnih upravičencev v krajevni skupnosti.

Sklepčnost zbora je tako bila potrjena zato je župan prešel na obravnavo točk dnevnega reda

2. TOČKA CONA 30 V KAMNIC

Uvodno pojasnilo s strani sklicateljev je podal Simon Hauptman, predsednik sveta KS Kamnica. Predstavitev s strani Mestne občine Maribor sta podala župan, Aleksander Saša Arsenovič in Andraž Mlaker, vodja Urada za komunalo, promet in prostor.

Nato je župan odprl razpravo v kateri so svoja stališča podali občani in občanke. V razpravi je sodelovalo 21 občank in občanov.

Župan je dal sklepe na glasovanje, občani so pričeli za glasovanjem o naslednjih sklepih:

SKLEP 1:

Prebivalci Kamnice zahtevamo, da se nemudoma **prekliče prometna ureditev CONA 30 v celotnem kraju**, razen na odsekih:

- od hišne številke Vrbanska cesta 90 do Vrbanska cesta 109 (mimo šole, kulturnega doma do trgovine Mojca);
- od hišne številke Koroška cesta 218 do hišne številke Vrbanska cesta 109 (od Trgovine Mojca, mimo pošte, do kmetijske zadruge);
- od hišne številke Vrbanska cesta 109 do hišne številke Cesta v Rošpoh 43a;
- ulica Nad čreto, Confidentijeva, Potokarjeva in Čelofigova ulica, ulica Klinčevih, ter ulici Sončna vas.

Prometna ureditev mora biti **spremenjena najkasneje do 28.2.2025**.

ZO – so glasovali večinsko ZA.

SKLEP 2:

Prebivalci Kamnice zahtevamo, da se na Cesti v Rošpoh v najkrajšem možnem času, oziroma najkasneje do 1.9.2025 uredijo naslednji prometni ukrepi:

- prehod za pešce pri hišni številki **Cesta v Rošpoh 43 A** je potrebno narediti kot dvignjeni prehod za pešce ter ga dodatno varnostno označiti;
- pri hišni številki **Cesta v Rošpoh 96** je potrebno narediti nov dvignjen prehod za pešce, z vso pripadajočo infrastrukturo ter kratkim pločnikom na desni strani ceste (v smeri Rošpoha);
- na nevarnem prehodu za pešce pri hišni številki **Rošpoh – del 94** je potrebno narediti dvignjen prehod za pešce, ga še dodatno osvetliti, oziroma opremiti s signalnimi znaki in lučmi, ki bodo voznike opozarjali na območje, kjer morajo biti pri vožnji še posebej pozorni.

ZO – so glasovali večinsko ZA.

SKLEP 3:

Na Cesti v Rošpoh med HŠ Kozjak nad Pesnico 20A in Vrbansko cesto 109, se **ponovno preveri skladnost kolesarskih pasov** z pravilnikom o kolesarskih površinah ter drugimi zakoni in predpisi, ki veljajo pri vzpostavitvi takšne kolesarske površine. Na odsekih, kjer obstajajo neskladja ali nepravilnosti, **se kolesarski pasovi takoj odstranijo in cesta povrne v prvotno stanje s črto na sredini**. V kolikor je takšnih odsekov več, se kolesarski pasovi odstranijo na vseh vmesnih odsekih.

ZO – so glasovali soglasno ZA.

SKLEP 4:

Zbor krajanov KS Kamnica zahteva od župana, direktorice mestne uprave in mestnega sveta MOM, da od strokovnih služb zahtevajo, naj proučijo trenutni način, pravilnike in o odloke o vzpostavitvi prometnih ureditev, kot so CONA 30, območje umirjenega prometa in območje skupne prometne ureditve. Odloke in pravila naj se spremeni na način, da bo o uvedbah takšnih prometnih ureditev na predlog ustreznega organa odločal mestni svet. Vsi takšni ukrepi pa morajo biti vnaprej usklajeni z lokalno skupnostjo (mestno četrtjo ali krajevno skupnostjo), na način, da le ta vnaprej odloči, da je za njihovo območje takšna ureditev ustrezna in sprejemljiva.

ZO – so glasovali večinsko ZA.

3. TOČKA TRASA DALJNOVODA ČHE KOZJAK

Uvodno pojasnilo s strani sklicateljev je podala Katja Beck Kos, predstavnica Civilne iniciative za Kozjak. Predstavitev s strani DEM sta podala Sandi Ritlop in Andrej Korak. Predstavitev s strani Mestne občine Maribor je podal župan, Aleksander Saša Arsenovič.

Nato je župan odprl razpravo v kateri so svoja stališča podali občani in občanke. V razpravi je sodelovalo 10 občank in občanov. Na v razpravi podana vprašanja in mnenje so odgovore podali Sandi Ritlop in Andrej Korak s strani DEM in župan, Aleksander Saša Arsenovič.

Župan je dal sklepe na glasovanje, občani so pričeli za glasovanjem o naslednjih sklepih:

SKLEP 1:

Prebivalci KS Kamnica odločno nasprotujemo umeščanju in izgradnji daljnovoda 2x400kV za ČHE Kozjak, preko Kozjaka, Mediča, Kamnice, Rošpoha in Vinarja do Dragučove.

ZO – so glasovali soglasno ZA.

SKLEP 2:

Prebivalci KS Kamnica zahtevamo, da župan in mestni svetniki Mestne občine Maribor upoštevajo voljo prebivalcev in investitorje projekta ČHE Kozjak, najkasneje do 28.2.2025, pozovejo, da nemudoma ustavijo vse trenutne in predvidene aktivnosti za umestitev daljnovoda skozi KS Kamnica. Kopije poslanih in prejetih dokumentov se v vednost redno pošiljajo tudi vodstvu KS Kamnica. Nasprotovanje daljnovodu skozi KS Kamnica mora Mestni svet Mestne občine Maribor upoštevati že pri sprejemanju novega OPN Mestne občine Maribor.

ZO – so glasovali soglasno ZA.

SKLEP 3:

Prebivalci KS Kamnica zahtevamo, da župan in svetniki Mestne občine Maribor pozovejo vlado RS najkasneje do 28.2.2025 ter pisno zahtevajo takojšnjo ustavitev vseh trenutnih in predvidenih aktivnosti za umeščanje daljnovoda preko Kozjaka in KS Kamnica. Kopije prejetih in poslanih dokumentov se redno pošiljajo v vednost tudi vodstvu KS Kamnica.

ZO – so glasovali soglasno ZA.

SKLEP 4:

Prebivalci KS Kamnica od župana in od Mestnega sveta Mestne občine Maribor zahtevamo, da kot edino primerno rešitev energetskega koridorja za ČHE Kozjak, zagovarjajo VKOPAN KABLOVOD po že obstoječem infrastrukturnem koridorju v dolini, kot to jasno narekuje tudi Strategija prostorskega razvoja Slovenije 2050. Župan Mestne občine Maribor je dolžan najkasneje do 5.3.2025 vodstvo KS Kamnica pisno informirati o vseh opravljenih aktivnostih župana in Mestnega sveta Mestne občine Maribor, povezanih z zahtevami teh sklepov

ZO – so glasovali soglasno ZA.

4. TOČKA KOMUNALNA PROBLEMATIKA V KAMNICI

Uvodno pojasnilo s strani sklicateljev je podal Simon Hauptman, predsednik sveta KS Kamnica. Predstavitev s strani Mestne občine Maribor sta podala župan, Aleksander Saša Arsenovič in Andraž Mlaker, vodja Urada za komunalno, promet in prostor.

Nato je župan odprl razpravo v kateri so svoja stališča podali občani in občanke. V razpravi je sodelovalo 5 občank in občanov. Na v razpravi podana vprašanja in mnenje so odgovore podali župan, Aleksander Saša Arsenovič, Andraž Mlaker in Simon Hauptman.

Župan je dal sklepe na glasovanje, občani so pričeli za glasovanjem o naslednjih sklepih:

SKLEP 1:

Prebivalci Kamnice zahtevamo, da se najkasneje v letu 2026 izvede izgradnja manjkajočega kanalizacijskega omrežja na območju Vrbanske ceste ter odsekih Rošpoh del – Vinarje in Rošpoh del – Kamniški breg.

ZO – so glasovali soglasno ZA.

SKLEP 2:

Prebivalci Kamnice zahtevamo, da se Masterplan – obnova vozišč spremeni na način:

- da se projekt razdeli na dva ločena dela (en del za mestne četrti, drugi pa za krajevne skupnosti),
- da se krajevnim skupnostim nameni najmanj 2,2 milijona € letno v vsakem letu izvrševanja plana,
- da se kot kriterij za obnovo cest v krajevnih skupnostih upošteva le ocena stanja MSI,
- da lahko sveti KS-i spremenijo prioritete obnove cestišč po letih.

ZO – so glasovali soglasno ZA.

SKLEP 3:

Prebivalci Kamnice zahtevamo, da se proračunska postavka 511112, Sanacija asfaltnih vozišč s prevlekami, v proračunih za leto 2025 in 2026 deli na način, da se vsaj 45% sredstev nameni za projekte v krajevnih skupnostih, sam plan porabe sredstev pa mora biti pred sprejemom proračuna usklajen in potrjen z vsemi krajevnimi skupnostmi MOM.

ZO – so glasovali soglasno ZA.

SKLEP 4:

Prebivalci Kamnice zahtevamo, da se parkirišča med Vrbansko cesto in Osnovno šolo Kamnica v celoti spremenijo v brezplačno neomejeno parkiranje, hkrati pa nasprotujemo uvedbi plačljivega parkiranja kjer koli v Kamnici.

ZO – so glasovali soglasno ZA.

Župan se je zahvalil za sodelovanje in zbor občanov zaključil ob 20:30 uri.

Zapisala:

Rosana Klančnik, mestna uprava MOM