



MESTNA OBČINA MARIBOR
MESTNI SVET

Ulica heroja Staneta 1, SI-2000 Maribor
T: +386.2.2201 000, E: mestna.obcina@maribor.si
S: <http://www.maribor.si>
Davčna številka: SI12709590, Matična številka: 5883369

Številka: 0130-66/2026-10

Datum: 04.05.2026



**IZPIS POBUD IN VPRAŠANJ 34. SEJE MESTNEGA SVETA
MESTNE OBČINE MARIBOR, 23. aprila 2026**

Podane so bila naslednje POBUDE:

POBUDA ŠT. 311 - LJUBICA JANČIČ

Občani, prostovoljci in ljubitelji živali že dalj časa opozarjajo na resne težave pri delovanju Zavetišča za živali Maribor. Ne gre več le za posamezne slabe izkušnje, temveč za ponavljajoče se primere, ki vzbujajo resen dvom o tem, ali institucije, ki bi morale delovati izključno v dobrobit živali, svojo vlogo sploh še opravljajo tako, kot bi jo morale. Ne govori se več o osamljenih primerih, temveč o vzorcu ravnanja, ki zahteva resno pozornost pristojnih organov.

Vse bolj se ustvarja vtis, da dobrobit živali ni več na prvem mestu, temveč da prevladujejo formalizem, finančna logika in interese vodilnih struktur. Ne bom vam citirala 27.člena Zakona o zaščiti živali, ker je dosegljiv vsem. Vas pa seznanjam, da po zbranih informacijah se pojavljajo resni problemi, in sicer aroganten in nespoštljiv odnos do občanov, zavračanje namestitve novih živali, neodzivnost pri prijavih zapuščenih živali. Predvsem pa pomanjkanje informacij o delovanju in porabljenih sredstvih

Vse to skupaj ustvarja vtis sistema, ki ne deluje v skladu s pričakovanji javnosti in predvsem ne v skladu s potrebami živali.

Ker živali niso številke, niso strošek in niso sredstvo za ustvarjanje videza delovanja sistema. So živa bitja, za katera bi morala biti skrb, zaščita in dobrobit absolutna prioriteta. Institucija, ki se ukvarja z zaščito živali, bi morala biti stabilna in strokovno vodena. Ker tega očitno ni, podajam pobudo, da se problematika Zavetišča za živali uvrsti na eno izmed točk naslednje seje in da bodo pristojni podali odgovore na vprašanja.

Posredovano: Javno podjetje Snaga Maribor

POBUDA ŠT. 312 – IGOR JURIŠIČ

Pobuda za prilagoditev poti med Evroparkom in Trgom Revolucije oziroma stranskim vhodom v UKC Maribor

Pred nekaj meseci smo dobili prehod za pešce s semaforjem čez Titovo cesto, ki se v smeri Trga Revolucije oziroma stranskega vhoda v UKC Maribor nadaljuje z delno tlakovano potjo, ki pa na vrhu izgine in se nadaljuje čez shojeno zelenico. Glede na to, da je na zelenici nastala uhojena pot pomeni da so ljudje prav to pot izbrali kot tisto, ki je hkrati najkrajša in ki je kar najdlje od prometa motornih vozil. V Stranki mladih – Zeleni Evrope zato dajemo pobudo, da se pot, ki so jo Mariborčanke in Mariborčani že tlakovali s svojimi koraki tudi dejansko uredi s tlakovci in da postane varna in prijetna povezava med parkiriščem v Europarku in Trgom Revolucije

Posredovano: Urad za komunalo, promet in prostor, Sektor za komunalo in promet

POBUDA ŠT. 313 – NATAŠA VIDNAR

Spoštovani, podajam opomnik na pobudo, ker je pravi čas za realizacijo le te, ker dijaki že sprašujejo po delih, pa primernih, kaj šele koristnih v MOM primanjkuje.

Na podlagi primera občine Domžale, ki želi s projektom »Mladi spreminjamo Domžale na lepše«, spodbuditi mlade k izvajanju družbeno koristnih del in delovno preživljanje prostega časa med poletnimi počitnicami, podajam svetniško pobudo, da Mestna občina Maribor pa letos izvede podoben projekt, saj za mlade v Mariboru -dijake skorajda ni del med počitnicami (razen gostinskih, za kar pa morajo dopolniti 18 let).

Iščejo mlade (15+), ki bodo v juliju ali avgustu pomagali pri preprostih opravilih – od urejanja okolice, varstvu otrok pomoči starejšim do administrativnega dela. Delo bo potekalo od ponedeljka do petka, do 7 ur /dan. Plačilo bo 10 eur netto preko študentskega servisa.

Glede na izbiro del med počitnicami za dijake in študentke, ki jih ponujajo študentski servisi, bi tudi v Mariboru tak projekt mlade spodbudil k drugačnemu razmišljanju in aktivnemu preživljanju prostega časa – z nagrado za opravljeno delo.

V imenu Kluba samostojnih svetnikov – Demokrati, podajam svetniško pobudo, da tudi Mestna občina Maribor, še letos projekt - »Mladi spreminjamo Maribor na lepše«.

Posredovano: Urad za kulturo in mladino

POBUDA ŠT. 314 - mag. ZDRAVKO LUKETIČ

Mestna občina Maribor že izvaja številne kakovostne programe za starejše, vendar ob naraščajočem deležu starejšega prebivalstva še vedno ostajajo posamezniki, ki so osamljeni, socialno izključeni ali potrebujejo občasno pomoč. Zato predlagam, da se v okviru Sveta za starejše MOM oblikuje in sistematično razvija poseben program organiziranega prostovoljstva upokojencev po načelu »upokojenci za starejše«.

Velik del upokojencev je še vedno aktiven, ima bogato znanje in izkušnje ter željo po družbeno koristnem udejstvovanju, vendar pogosto nima ustreznih priložnosti za vključevanje. S ciljno spodbudo bi lahko okrepili njihovo socialno vključenost, mentalno zdravje in občutek koristnosti, hkrati pa izboljšali kakovost življenja starejših, ki potrebujejo pomoč.

Predlagane oblike prostovoljnega dela vključujejo predvsem individualno družabništvo (obiski, sprehodi, spremljanje pri opravkih), pomoč pri vsakdanjih opravilih (nakupi, urejanje zadev), digitalno podporo ter spodbujanje vključevanja v družbene in kulturne dejavnosti. Takšen program bi pomembno razbremenil tudi svojce starejših.

Za uspešno izvedbo predlagam:

- ugotovitev interesa med upokojenci za vključitev v prostovoljstvo,
- identifikacijo potreb med starejšimi prebivalci,
- vzpostavitev koordinacije, usposabljanja in mentorstva v sodelovanju z obstoječimi organizacijami,
- izvajanje programa v skladu z Zakonom o prostovoljstvu.

Izvedba takšne pobude bi prinesla dvojno korist: aktivno staranje na eni strani ter večjo socialno varnost in povezanost starejših na drugi. Hkrati bi Maribor dodatno utrdil svoj položaj kot starosti prijazno mesto.

Prosim za pisni odgovor.

Posredovano: Urad za vzgojo in izobraževanje, zdravstveno, socialno varstvo in raziskovalno dejavnost; Sektor za zdravstvo in socialno varstvo

POBUDA ŠT. 315 – LIDIJA DIVJAK MIRNIK

Svetniška pobuda v zvezi s preiskavami Nacionalnega preiskovalnega urada (NPU) Marca 2026 je Nacionalni preiskovalni urad (NPU) izvedel obsežno zaključno akcijo, v okviru katere je bilo opravljenih več hišnih preiskav pri več pravnih in fizičnih osebah, med drugim tudi pri županu S. Arsenoviču in tudi na sedežu MOM pri določenih zaposlenih. Predkazenski postopek je usmerjalo Specializirano državno tožilstvo.

Po poročanju medijev se preiskava, ki je trajala več mesecev nanaša na 17 domnevnih kaznivih dejanj s področja gospodarske kriminalitete in korupcije, vključno z:

- jemanjem in dajanjem podkupnine, nedovoljenim sprejemanjem daril in sprejemanjem koristi za nezakonito posredovanje ter sistematično zlorabo položaja in oškodovanje javnega dobrega za zasebne interese.

Na podlagi javno objavljenih informacij so predmet preiskave zlasti naslednji postopki in posli Mestne občine Maribor:

- OPPN Studenci v povezani z OPN in podjetjem SH Global d.o.o.
- Prodaja občinskih zemljišč u Razvanju in podjetjem FEROTERM d.o.o.
- Javno naročilo za zavarovanje občinskega premoženja in podjetjem Libra Premia d.o.o.
- Neuveljavljanje predkupne pravice MOM na naslovu Ribniška ulica 1.
- Drugi postopki razpolaganja z občinskim in povezanim premoženjem - Gospejna 13.
- Nakup dveh parcel s strani Galerija gosposka d.o.o na naslovu Ob Dravi 1.

Po javno objavljenih podatkih je bilo v tej zadevi uporabljenih prikriti preiskovalnih ukrepov:

- tajno opazovanje oseb, prisluškovanje in snemanje telefonskih pogovorov,
- nadzor elektronskih komunikacij, tajno delovanje s tajnimi sodelavci,
- prisluškovanje in opazovanje v osebnih vozilih in drugi.

Uporaba teh ukrepov kaže na to, da so preiskovalni organi zaznali resne, sistemske in trajajoče sume.

Iz javno dostopnih informacij izhaja tudi, da so nekateri od navedenih postopkov neposredno ali posredno povezani tudi z:

- ravnanji s stanovanji ali zemljišči, razpolaganjem z nepremičninami, spremembami prostorskih aktov,
- ali projekti, pri katerih je udeležen Javni medobčinski stanovanjski sklad Maribor (JMSS) in Gorazd Škrabar, vodja Urada za gospodarske dejavnosti MOM ter predsednik nadzornega sveta JMSS, ki je bil v času hišnih preiskav NPU marca 2026 naveden med uradnimi osebami mestne uprave pri katerih so kriminalisti izvajali preiskovalna dejanja.

Zato je relevantno, da se do teh poslov opredeli tudi nadzorni svet JMSS.

Na podlagi navedenega podajam pobudo, da:

1. Nadzorni odbor Mestne občine Maribor

- opravi celovite izredne revizije oz. nadzore vseh zgoraj navedenih postopkov in poslov MOM,
- zlasti z vidika zakonitosti, preglednosti, gospodarnosti in zaščite javnih sredstev,
- ter o ugotovitvah pisno seznaniti mestni svet ter ustrezne organe.

2. Nadzorni svet Javnega medobčinskega stanovanjskega sklada Maribor (JMSS)

- opravi revizije vseh poslov JMSS, ki so zgoraj navedeni in so neposredno ali posredno povezani s postopki, ki jih preiskuje NPU,

- preveri ravnanje posloводства JMSS,
- ter o ugotovitvah pisno seznaniti mestni svet ter ustrezne organe.

*Posredovano: Nadzorni odbor
Predsednik nadzornega sveta JMSS*

POBUDA ŠT. 316 – TATJANA FRANGEŽ

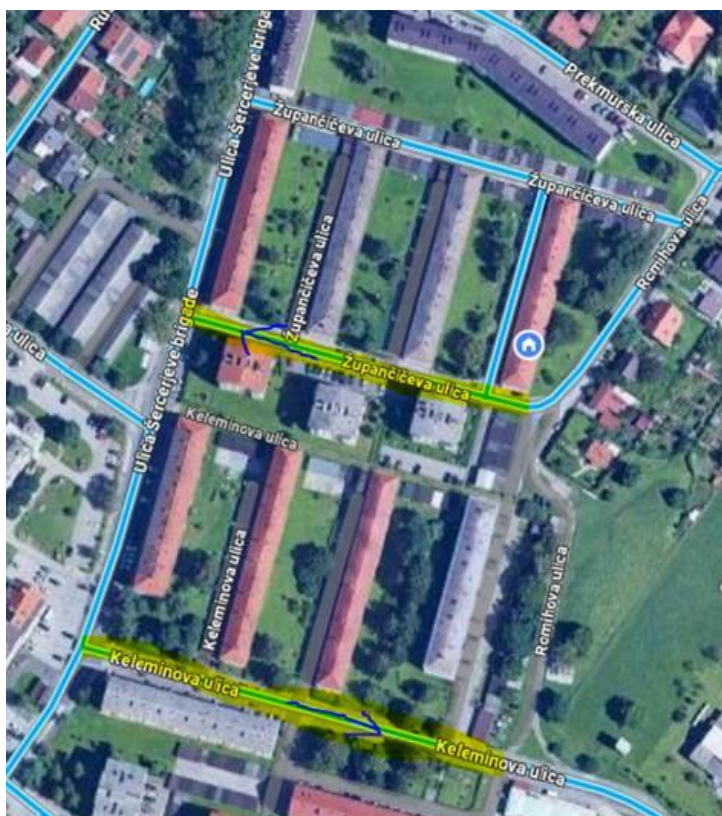
Spoštovani!

Name so se obrnili Mariborčani, ki živijo na Teznu in sicer v zvezi s prometno in parkirno problematiko. Vozila neorganizirano parkirajo v obe smeri in motijo promet, odvoz smeti, zimsko službo,..... zgodijo se tudi prometne nesreče ko se dve vozili ne uspeta izogniti ena drugi.

Bili pa so tudi trki vozil s pešci saj le ti morajo hoditi po cestišču saj so vozila parkirana na pločnikih (ena bolj na pločniku druga bolj na cesti).

Moja pobuda je, da MOM v sodelovanju z občani preveri, ali in kako se lahko uredi obstoječa prometna in parkirna problematika in potem tak skupen predlog tudi uresniči. Da ne bo pomote, moja (in občanov) pobuda ni namenjena temu, da se parkiranje ukinja ali prepreči, pač pa uredi. Ljudje si želijo sodelovati pri urejanju skupnih zadev, zato jih v to tudi aktivno vključite.

Lokacija in predlog ureditve enosmernega prometa z ureditvijo parkirišč in primer kakšni prometni znak z navodilom bi moral biti postavljen.



Slika Župančičeva ulica (popoldne in ob vikendi je cena ulica zaparkirana in s težavo pešci uporabljajo pločnik kaj šele invalidi oz. mamice z vozički).

Desna slika je pa lep primer zaparkiranosti in nepreglednosti saj vozilo nikoli ne ve, če bo kdo hitro zavil iz prednostne (Šerčerjeve brigade) ceste noter na stransko (Župančičeva).



Prav tako se predlaga posavitev ogledala ob izhodu Župančičeve ulica na Ulico Šerčerjeve brigade saj je ulica tako zaparkirana, da ni možno varno zapeljati na ulico Šerčerjeve brigade.



Slika Keleminova ulica oz. ulica Ateja Roškarja (ista problematika)

Slike so vzete iz Google Zemljevid in niso več čisto aktualne. Prav tako se je parkirna problematika v zadnjih dveh letih zelo poslabšala.

Posredovano: Urad za komunalo, promet in prostor, Sektor za komunalo in promet

Podana so bila naslednja VPRAŠANJA:

VPRAŠANJE ŠT. 285 – LJUBICA JANČIČ

Z lepim vremenom se je ponovno odprla problematika divjanja po Lackovi cesti na odseku med Mlado lipo in rondojem v nočnih urah in to predvsem z motorji. Še bolj pereč problem pa je dejstvo, da se mladina v dnevnem času s skuterji in elekt. skiroji vozi po pločniku. Ker je pločnik za stanovalce na naslovu Lackova c. 46a zelo nepregleden ob izvozu iz dvorišča jih zanima: ali obstaja možnost, da se v izogib nesreči na nasprotni strani pri avtobusni postaji namesti ogledalo?

Posredovano: Urad za komunalo, promet in prostor, Sektor za komunalo in promet

VPRAŠANJE ŠT. 286 – IGOR JURIŠIČ

Vprašanje glede višine stroškov povezanih s tožbami župana in JHMB

V Stranki mladih Zeleni Evrope nas v povezavi z vsemi sodnimi postopki, od tožbe župana proti mestnemu svetu pa do sodnih postopkov JHMB glede vpisa predstavnikov zaposlenih zanima koliko denarja je bilo za te postopke porabljenega tako s strani MOM, kot tudi s strani JHMB in podjetij v okviru JHMB. Prosim za specifikacijo in kopije vse dokumentacije (računi odvetnikov, sodni stroški,...). Dodatno nas zanima, koliko delovnih ur je bilo v okviru MOM, JHMB in podjetij v okviru JHMB v teh zadevah porabljenih. Pri tem prosimo za specifikacijo iz katere bo razvidno tako kdo se je s tem ukvarjal, kot tudi koliko delovnih ur je za to porabil.

*Posredovano: Sekretariat za splošne zadeve; Služba za pravne zadeve
Javni holding Maribor*

VPRAŠANJE ŠT. 287 – NATAŠA VIDNAR

Piramida je krasna destinacija in pohodniška točka za občanke in občane MOM in hkrati naravno okolje za kače, tudi najnevarnejše -gada in modrasa.

Kače zbežijo oz. se umaknejo, če jih pustimo pri miru(enako kot ljudje – bolj drezaš v njih, bolj neugodni postajajo). Vendar , ker je ob vikendih in praznikih ogromno ljudi iz tujine, k ne znajo angleško in ne vedo, da je to njihovo naravno okolje -otroci plezajo po škarpah oz.zidu, izbirajo bližnjice, bi bilo odlično še kakšno opozorilo v angleščini.

Pa še nekaj- že 3x so » se zmotili« tujci in prišli z avtom do vrha Piramide in se skoraj »odpeljali« po južni strani nazaj, če jih ne bi ustavili ljudje in povedali, da je vožnja tukaj prepovedana (pa še parkirali bi kar na vrhu). Zato vprašanje ali je možna postavitve znaka ovire, ki zadrži voznike (stebrič na začetku poti po severni strani), pešci in kolesarji pa imajo potem še vedno prehod na krasen grič sredi mesta Maribor.

Posredovano: Mestne nepremičnine

VPRAŠANJE ŠT. 288 - mag. ZDRAVKO LUKETIČ

Spoštovani župan,

po javno dostopnih informacijah naj bi bila za rekonstrukcijo železniške proge Maribor–Ruše predvidena tudi evropska sredstva (npr. v okviru kohezijskih ali TEN-T projektov). V zadnjem času pa projekt ni bil uvrščen med prednostne investicije države.

Zanima me, ali je Mestna občina Maribor glede tega projekta že vodila pogovore z državo oziroma pristojnimi institucijami, kakšna je bila vsebina teh pogovorov ter kakšno je trenutno stališče in pričakovanja občine glede njegove realizacije?

Prosim za pisni odgovor.

Posredovano: Urad za komunalno, promet in prostor, Sektor za komunalno in promet

VPRAŠANJE ŠT. 289 – ALJAŽ BRATINA

Na zahodnem delu Mestnega parka, na območju Rožnega hribčka, so bile v preteklem letu odstranjene asfaltirane pohodne površine.

Glede na to, da dela do danes še niso bila nadaljevana, me zanima, zakaj prihaja do zamika ter kdaj je predviden njihov nadaljnji potek in dokončanje.

Posredovano: Urad za komunalno, promet in prostor, Sektor za komunalno in promet

VPRAŠANJE ŠT. 290 – MARKO SLAVIČ

Glede na sklep Višjega sodišča v Mariboru, pod opravilno številko I Cpg 189/2025 v registrski zadevi subjekta vpisa: JAVNI HOLDING MARIBOR zaradi vpisa sprememb v sodni register, ki se je o pritožbah subjekta vpisa in udeležencev Dejana Jojiča in Lina Luketiča zoper sklep Okrožnega sodišča v Mariboru Srg 2025/31129 z dne 9. 9. 2025 ter o pritožbi subjekta vpisa zoper sklep Okrožnega sodišča v Mariboru Srg 2025/31129 z dne 10. 11. 2025, na seji 19. februarja 2026, ki v točki II. sklepa glasi:

- Pritožbi subjekta vpisa in udeležencev Dejana Jojica ter Lina Luketiča zoper sklep Okrožnega sodišča v Mariboru Srg 2025/31129 z dne 9. 9. 2025 se zavrneta in sklep sodišča prve stopnje potrdi, s tem da prvi odstavek sklepa pravilno glasi:

„Pritožbi proti sklepu tega sodišča opr. št. Srg 2025/22957 z dne 24. 6. 2025 se ugodi in sklep spremeni tako, da se predlog za vpis zavrne.“

- Pritožbi subjekta (JAVNI HOLDING MARIBOR z udeleženci Sanja Gerdak in Mišo Pušnik) se ugodi in sklep razveljavi

Sodišče druge stopnje je torej glede na vse obrazloženo pritožbi subjekta vpisa in udeležencev Jojic in Luketič zoper izpodbijani sklep zavrnilo in sklep sodišča prve stopnje potrdilo, s tem da je izrek izpodbijanega sklepa pravilno oblikovalo in odločilo kot izhaja iz točke II izreka sklepa.

Glede na sklep sodišča v tč III., ki govori «Udeleženca Sanja Gerdak in Sašo Pušnik krijeta sama svoje stroške pritožbenega postopka», me zanima kdo je odgovoren za nastalo škodo in ali ima MOM pri zavarovalnem zastopniku sklenjeno zavarovalno polico za zavarovanje te vrste odgovornosti ter lahko MOM uveljavlja nastalo škodo zaradi strokovne napake župana in mestnih svetnikov, ki so glasovali za sklep, ki je MOM povzročil neposredno škodo. Če ne, me zanima, kdo, oziroma iz katerega vira se krije nastala škoda.

Posredovano: Sekretariat za splošne zadeve; Služba za pravne zadeve

VPRAŠANJE ŠT. 291 – LIDIJA DIVJAK MIRNIK

Nanaša se na porabo sredstev za informacijsko infrastrukturo in javnimi razpisi v Javnem holdingu Maribor.

Župan, ko ste ustanavljali Javni holding Maribor, ste občanom obljubljali sinergije, racionalizacijo, nižje stroške in boljši servis. Danes pa na področju informacijske infrastrukture gledamo razpise, ki odpirajo resna vprašanja, ali se ti cilji sploh uresničujejo.

Na eni strani imamo razpis za implementacijo in vzdrževanje poslovno-informacijskega sistema za Snago, kjer se parcialno uvaja ERP rešitve. Sicer, kot nam je znano, gre za rešitev, ki se postopno uvaja v podjetjih znotraj holdinga. Na drugi strani pa evropski razpis za centralni informacijski sistema za podporo evidence delovnega časa, obračuna plač, kadrovskih procesov in kadrovskega portala za podjetja znotraj Javnega holdinga Maribor. Torej dvakrat povsem različen pristop. Če gre pri enem razpisu za postopno uvajanje programske rešitve, ki se že uporablja znotraj holdinga, gre v drugem za načrtovano kompletno zamenjavo, ne da bi se kakšna od obstoječih rešitev - s katero so zaposleni na tem področju že seznanjeni - prenesla oz. jo prevzela vsa podjetja.

Takšni razpisi niso majhni projekti. Gre za temeljne poslovne sisteme, ki pomenijo dolgoročno vezavo na izvajalce in praviloma visoke stroške. Do nas so prišla opozorila, da so razpisni pogoji oblikovani tako, da zožujejo krog potencialnih ponudnikov, zmanjšujejo konkurenco in posledično dvigujejo vrednosti končnih ponudb. Kako zagotavljate, da so razpisni pogoji oblikovani na način, ki omogoča realno konkurenco in ne vodi v neupravičeno omejevanje trga ali še hujše pogoji morebiti oblikovani tako, da preferirajo določenega izvajalca?

Ali so bile za oba razpisa pripravljene resne strokovne in ekonomske analize, ki bi dokazale, da bi izbrana rešitev bila najbolj racionalna? Če so bile, zahtevam, da se predložijo mestnemu svetu. Če niso bile, se upravičeno postavlja vprašanje odgovornosti za takšne odločitve.

Takšni razpisi, ki po obsegu in naravi pomenijo velike in dolgoročne projekte, v luči zadnjih dogajanj v javnosti odpirajo tudi vprašanje ali ne obstaja tveganje, da se skozi takšne projekte ustvarja prostor za netransparentno porabo sredstev, kar dodatno zmanjšuje zaupanje javnosti?

Predvidoma so takšni veliki evropski projekti dragi še posebej ob razpisnih pogojih, ki zožujejo konkurenco. Ti stroški se potem ob koncu vedno prelijejo v višje položnice za občane. In nenazadnje: zakaj se takšen razpis dela na koncu mandata aktualnega direktorja mag. Rihterja?

Vljudno prosim za pisne odgovore.

Posredovano: Javni holding Maribor

VPRAŠANJE ŠT. 292 – TATJANA FRANGEŽ

Spoštovani

Na spletni strani Visit Maribor najdemo objavo in vabilo za obisk najpomembnejšega in najbolj ohranjenega prazgodovinskega gradišča v tem delu Slovenije, kjer najdene stavbe segajo od 4. stoletja pred našim štetjem do 4. stoletja našega štetja.

Na JV delu zgodovinskega gradišča Poštela je zgrajena proga za downhill s kolesi in motorji, vendar pa so kolesnice in uničena podrast vidne tudi okoli nje. Po sledovih sodeč je območje veliko v uporabi za spuste.

Ta dejavnost najbrž ne sodi na območje spomenika, zanima me, kaj bo ukrenila Mestna občina Maribor in druge pristojne službe, da se uničevanje tega dela preneha.

Posredovano: Marprom

Urad za kulturo in mladino

VPRAŠANJE ŠT. 293 – TJAŠA GOJKOVIČ

Vprašanje je povezano z županovim predkazenskim postopkom.

Čeprav v naše nabiralnike nismo prejeli nobene odredbe o hišni preiskavi, se z vsebino povezanih dogodkov lahko iz dneva v dan seznanjamo v medijih. Pri tem ugotavljamo, da se preiskovalna in

javno izpostavljena ravnanja v pomembnem delu dotikajo tudi področij, na katera smo že v preteklosti opozarjali - še preden so postala predmet policijske preiskave in širše javne obravnave..

Tako smo že obravnavali vprašanja, povezana z delovanjem JMSS Maribor, zlasti glede postopkov imenovanja vodstva in zagotavljanja ustrezne transparentnosti ter dostopnosti informacij javnosti.

Prav tako smo ob sklenitvi pogodbe z družbo Europlakat opozorili na strukturo razmerja, ki po naši oceni odstopa od klasičnih modelov javno-zasebnega partnerstva, saj so ključna poslovna tveganja v pretežni meri ostala na strani občine, medtem ko se ekonomski učinki realizirajo pri zasebnem partnerju. Na ta vprašanja so kasneje opozorila tudi neodvisna strokovna mnenja in novinarske analize.

Ne prejudiciramo izidov postopkov, niti ne podajamo sodb o kazenski odgovornosti. To ostaja v pristojnosti pristojnih organov. Na županu pa je politična odgovornost. Ostaja dejstvo, da se v javnosti kopičijo vprašanja, ki presegaajo posamezne primere in zadevajo širši okvir zaupanja v upravljanje javnih zadev.

V tem kontekstu ne gre več le za posamezne projekte ali kadrovske odločitve, temveč za sistemsko vprašanje: ali so mehanizmi odločanja, nadzora in transparentnosti v občini dovolj močni, da preprečujejo dvome v integriteto postopkov.

Zato neposredno na župana v tem trenutku naslavljamo vprašanje: ali ste pripravljeni, v kolikor res menite, da so vsi očitki proti vam neutemeljeni in da imate čisto vest, omogočiti neodvisno strokovno preverjanje vaših izjav glede ključnih spornih okoliščin, ki se pojavljajo v javnosti in se še pred poletjem udeležiti poligrafskega testiranja pri enem izmed certificiranih izvajalcev kot je Inštitut za psihofiziološke študije?

Namen tega ni nadomeščanje pravnih postopkov, temveč krepitev transparentnosti in povrnitev zaupanja javnosti v delovanje lokalne oblasti.

Posredovano: Kabinet Župana