



MESTNA OBČINA MARIBOR
MESTNI SVET

Ulica heroja Staneta 1, SI-2000 Maribor
T: +386.2.2201 000, E: mestna.obcina@maribor.si
S: <http://www.maribor.si>
Davčna številka: SI12709590, Matična številka: 5883369

Številka: 0130-15/2026-5

Datum: 20.02.2026



IZPIS POBUD IN VPRAŠANJ 32. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE MARIBOR, 19. februarja 2026

Podane so bila naslednje POBUDE:

POBUDA ŠT. 293 – DAVORKA PREGL

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki, kot predsednica odbora za kulturo čutim dolžnost, da se dotaknem vprašanja, ki presega zgolj protokolarno prisotnost. Govorim o proslavi ob slovenskem kulturnem prazniku v Mariboru, na kateri se vas je žal udeležila le manjšina. Tudi tisti, ki ste bili prijavljeni (in ste potem bili zadržani) , niste opravičili svoje odsotnosti, zato je bil pogled na kar nekaj praznih stolov neprijeten.

Želim si , da bi v prihodnje s svojo prisotnostjo bolj jasno pokazali, da kulturo v tem mestu jemljemo resno in da stojimo za njenimi ustvarjalci.

Kulturni praznik ni zgolj formalnost ali še ena obveznost v koledarju. Je simbol spoštovanja do ustvarjalcev, do jezika, do identitete in do mesta, ki ga soustvarjamo. Naša prisotnost na takšnih dogodkih ni namenjena nam samim, temveč je sporočilo javnosti, kulturnim delavcem in občanom, da kulturo razumemo kot temelj skupnosti.

Zavedam se številnih obveznosti in različnih prioritet, vendar menim, da bi morali kot mestni svetniki – ne glede na politične razlike – pri takšnih simbolnih dogodkih pokazati več enotnosti in odgovornosti.

Upam, da bomo v prihodnje kulturne dogodke, še posebej tiste z močno simbolno vrednostjo, prepoznali kot priložnost za skupno podporo kulturi in ne kot obrobno obveznost.

Moja pobuda: V prihodnjih letih bi lahko udeležbo na prireditvi ob slovenskem kulturnem prazniku omogočili vsem Mariborčankam in Mariborčanom.

Posredovano: Ga. Pregl se je odgovoru odrekla.

POBUDA ŠT. 294 – mag. ZDRAVKO LUKETIČ

NUJNA UREDITEV ZAČASNIH PARKIRIŠČ ZA STANOVALCE KLINETOVE ULICE

Na župana Mestne občine Maribor naslavljam pobudo za takojšnjo nujno ureditev začasnih parkirišč za stanovalce Klinetove ulice, ki so se po zaprtju garažne hiše 4. 2. 2026 ostali brez edine urejene možnosti parkiranja.

Na podlagi poziva Inšpektorata RS za naravne vire in prostor ter Geodetske inšpekcije OE Maribor so Mestne nepremičnine d.o.o. kot koncesionar na zahtevo MO Maribor dne 4. 2. 2026 zaprle garažno hišo ter do odprave pomanjkljivosti preprečile njeno nadaljnjo uporabo.

S tem dejanjem so stanovalci Klinetove ulice ostali brez edine urejene možnosti parkiranja. Mestna občina je dolžna zagotavljati funkcionalna zemljišča k stanovanjskim objektom, kar vključuje tudi ustrezno parkirno infrastrukturo. Trenutno so stanovalci primorani parkirati na zelenicah in pločnikih, kar ne le kazi podobo prostora, temveč jih izpostavlja tveganju glob in dodatnim stroškom. Gre za situacijo, ki je nevzdržna in nedostojna.

Stanovalci blokov Klinetova 10–16 imajo v kupoprodajnih pogodbah izrecno zapisano, da jim pripada parkirno mesto v predmetni garažni hiši. Na tej podlagi je bila tudi nakupna cena stanovanj višja. Zaprtje garaže pomeni neposreden poseg v njihovo pogodbeno pridobljeno pravico in po ocenah stanovalcev tudi padec tržne vrednosti stanovanj za 10–15 %.

Ob tem se upravičeno postavljajo vprašanja:

- **Kakšno je dejansko lastništvo garažne hiše in kako je to evidentirano v zemljiški knjigi?**
- **Ali ima objekt ustrezen zemljiškoknjižni vpis?**
- **Če je lastnik MO Maribor, zakaj v več kot štirih desetletjih ni bilo zagotovljeno redno in investicijsko vzdrževanje?**

Garažna hiša je bila zgrajena leta 1993. Do njenega zaprtja leta 2026 na objektu niso bila izvedena nobena resna gradbena vzdrževalna dela.

Uvoz na zgornji del garaže je že vrsto let zaprt, asfaltna cesta ob vzhodnem delu objekta, ki je v upravljanju MO Maribor, pa je v povsem dotrajanem stanju. V pokitem delu garaže je približno 200 parkirnih mest, ki so jih uporabljali stanovalci blokov Klinetova 10–16, Klinetova 2–8 ter nekateri stanovalci Stantetove ulice.

Stanovalci zaskrbljeno pričakujejo, da ne bo sledilo še kaznovanje zaradi nepravilnega parkiranja – za situacijo, ki je posledica sistemskega neukrepanja lastnika in upravljavca infrastrukture.

Zato pozivam župana in pristojne službe, da:

1. **nemudoma zagotovijočasne parkirne površine za prizadete stanovalce,**
2. **javno pojasnijo lastniško-pravno stanje garažne hiše,**
3. **predstavijo javno časovnico sanacije ali druge trajne rešitve,**
4. **v postopek aktivno vključijo stanovalce kot neposredno prizadeto javnost.**

Stanovalci Klinetove ulice ne pričakujejo privilegijev, temveč spoštovanje pogodb, pravne varnosti in dostojnega bivalnega okolja. Mestna občina mora prevzeti odgovornost za stanje infrastrukture, ki je – po njenih navedbah – v njeni lasti.

Čas je za hitro, transparentno in vključujoče ukrepanje.

Prosim za pisni odgovor!

*Posredovano: Sekretariat za splošne zadeve, Služba za pravne zadeve
Mestne nepremičnine d.o.o.*

POBUDA ŠT. 295 – LEONIDA POLAJNAR

Name so se obrnili prebivalci in večletni koristniki Garažne hiše v Klinetovi ulici v Novi vasi, ki so bili obveščeni o zaprtju le te in prepovedi uporabe, ker da naj bi po ugotovitvah inšpekcije bila nevarna za uporabo, prebivalci pa opozarjajo, da drugih parkirnih možnosti nimajo. Na podlagi ugotovitev Inšpektorata Republike Slovenije za naravne vire in prostor ter geodetske inšpekcije je bilo odrejeno, da se objekt po 4. februarju 2026 zapre in ustrezno zavaruje, da se prepreči ogrožanje ljudi in premoženja.

Zaprtje garažne hiše v Novi vasi bo za tamkajšnje prebivalce pomenilo resen parkirni kolaps. V soseski je parkirišč že zdaj premalo, ob blokkih jih marsikje sploh ni, garažna hiša pa za številne predstavlja edino možnost, da sploh lahko parkirajo vozilo.

Stanovalce o zaprtju niso bili vnaprej obveščeni, obvestila pa so uporabnikom preprosto pustili avtomobilih. v garažni hiši vsakodnevno parkiranih vsaj 150 avtomobilov, kar pomeni, da bo zaprtje neposredno prizadelo veliko število ljudi. Prebivalci priznavajo, da je stanje objekta slabo, vendar

zaprtje za njih pomeni odvzem edine realne rešitve parkiranja. V medijih so veliko pisali in o tem tudi govorili, vendar menim, da moramo v mestnem svetu prisluhniti in odgovorno poiskati rešitve za tovrstne težave občanov, ki nastanejo včasih dobesedno čez noč.

Posredovano: Mestne nepremičnine d.o.o.

POBUDA ŠT. 296 – LJUBICA JANČIČ (dopis iz Javnega podjetja Snaga, d. o. o. povzet po neavtoriziranem magnetogramu)

Ob ustanovitvi Holdinga ste nam župan sejali rožice in nas prepričevali, da je Holding najboljša rešitev. Da smo bili s potrditvijo ustanovitve Holdinga MS zavedeni, vam bom prebrala dopis, ki kaže dejansko sliko Holdinga in nastavljanje vam lojalnih direktorjev in ti direktorji si nastavijo svoje oprode, kateri izvajajo mobing in celo nedovoljeno fotografiranje delavcev, ki niso oprode ožje elite.

Iz podjetja Snaga sem dobila naslednji dopis.

»Osnovni problem v Snagi je holding, ki ga mi za njihove storitve mastno plačujemo za nič. Torej je spet en politično nastavljen brez strokovne izobrazbe direktor Več, ki je prišel do lepe plače in nam s tem odpeljal novo smetarsko vozilo. Seveda pa je tu še naš direktor, ki nima tri čiste o komunalni dejavnosti in ga naši vodje peljejo okoli kateri ima 5 minut časa. Ima pa politično za zgurat bo moral štiri leta in pustil podjetje brez prave strategije. Še za slabo klimo z novimi projekti, ki ne pijejo vode. Sortirnica čista zguba za katero plačujemo dragi kredit in pol zmanjka za plače, za povišanje plač. Tako se bojim, da bo tudi s sežigalnico. Ista zgodba. Nekaj časa se bo govorilo in pisalo na veliko, ne bo pa noben odgovoren in karavana gre dalje«.

Posredovano: Kabinet župana

POBUDA ŠT. 297 – DEJAN STANKO

Mehanizmi korporativnega upravljanja in stabilnost nadzornih struktur v skupini JHMB

Na 31. seji Mestnega sveta Mestne občine Maribor sem pri obravnavi gradiva GMS 779 (Sprejem poslovnega načrta JHMB za leto 2026) zastavil vprašanje glede konkretnih mehanizmov korporativnega upravljanja v okviru skupine JHMB.

V odgovoru je bilo pojasnjeno, da JHMB ni pogodbeni koncern, temveč finančno-strateški holding, pri čemer imajo posamezne družbe samostojne nadzorne svete, usklajevanja pa potekajo v okviru kolegija direktorjev.

Ker odgovor ni vsebinsko opredelil konkretnih sistemskih varovalk, podajam naslednjo pobudo:

1.

Prosim za jasno navedbo, katere konkretne notranje akte, protokole ali sistemske mehanizme skupina JHMB uporablja za zagotavljanje:

- jasne razmejitve vlog med ustanoviteljem, upravo, nadzornimi sveti in poslovodstvi,
- dejanske neodvisnosti nadzornih svetov in njihovih delovnih teles,
- stabilnosti nadzornih struktur v času kadrovskih sprememb.

2.

Dodatno prosim za pojasnilo, kako se v okviru skupine JHMB zagotavlja, da spremembe v nadzornih strukturah ne vplivajo na kontinuiteto nadzora ter na javno percepcijo neodvisnosti teh organov.

Menim, da so jasni, transparentni in vnaprej določeni mehanizmi korporativnega upravljanja ključni za dolgoročno stabilnost javnih podjetij.

V javnih sistemih namreč stabilnost nadzornih mehanizmov ni zgolj stvar lastniške presoje, temveč temelj zaupanja javnosti v zakonitost in strokovnost upravljanja.

Prosimo za pisni odgovor v poslovniškem roku.

Posredovano: Javni holding Maribor, d. o. o.

POBUDA ŠT. 298 – LIDIJA DIJVAK MIRNIK

Name so se obrnili občani Tezna, ki predlagajo, da se zaradi AVTOBUSNE LINIJE 1, ki ni najbolj optimalno postavljena, kar sem že večkrat tudi izpostavila, uvede DODATNA LINIJA 1, ki bi vozila po stari liniji 1 kot je prej, torej mimo UKC. Kljub vašim prizadevanjem, da bi bolnikom UKC približali to aktualno linijo 1 in uvedbi Doktorja Maistra prihaja do situacij, ko ljudje zamujajo na preglede. Zakaj? Ker se z avtobusom pripeljejo na postajo in potem čakajo Doktor Maistra, tudi po 1 uro in seveda zamudijo naročeni termin. In to se mi zdi nesprejemljivo. Zato še enkrat dajem pobudo, da razmislite ali ne bi uvedli dodatne linije ali preprosto Linijo 1 vrnili na »stare tirnice«.

*Posredovano: Urad za komunalo, promet in prostor, Sektor za komunalo in promet
Javno podjetje Marprom d.o.o.*

POBUDA ŠT. 299 – STOJAN AUER (povzeto po neavtoriziranem magnetogramu)

Izredna seja na temo hitra železnica MB – LJ in letališče Maribor.

Kaj bi pomenila ustanovitev novega podjetja, ki bi naj skrbelo za sežigalnico? Moje vprašanje je bilo, koliko denarja bosta obe podjetji namenili v to novo podjetje? Kdo bo to in po kakšnem sistemu podjetje vodil ter kdo ga bo nadziral?

Žalostno ugotavljam, da danes na sejo mestnega sveta dobivamo gradivo, ki nas je že postavlja pred dejstvo, torej prijava je že bila podana. Seveda pa odgovora na to, kdo bo to nadziral in na kak način bo to vodil, še do danes nisem dobil.

Prosim za pojasnilo.

Posredovano: Javno podjetje Snaga, d.o.o..

POBUDA ŠT. 300 – TATJANA FRANGEŽ

Name se je obrnila Mariborčanka, v zvezi s tematiko, ki sicer žuli mnoge Mariborčane, zato jo bom predstavila v današnji svetniški pobudi.

S spremembo najstarejšega dela v mestu, so bile (na žalost) spremenjene na slabše tudi življenjske razmere labodov na Lentu, ki so si ga skozi desetletja izbrali za svoj dom.

Arhitekturna sprememba trase med Vodnim stolpom in Studensko brvjo je uničila dobršen del zelene nabrežine in s tem posegla v življenjski prostor labodov.

Uničevanje labodjih gnezd, napadi na labode, kraja labodjih jajc in druge oblike vandalizma nad nedolžnimi živalmi so (žal) postali stalnica, ki je večini med nami nerazumljiva.

Na spletni strani MOM je zapisano, da so labodi v zadnjih letih postali ena najlepših in najbolj prepoznavnih podob Lenta in simbol sobivanja narave in mesta. Kaj konkretno je MOM v preteklem letu naredila, da je upravičila ta zapis in kaj planira narediti v letu 2026, da bo skrb za labode postala stalnica odnosa do ptic na Lentu.

Dajem pobudo naše someščanke, podobna pobuda je bila pred leti podana tudi v okviru participativnega proračuna, ne vem pa, kaj se je z njo zgodilo.

Pobuda je, da bi se v strugi reke Drave vzpostavil 'umetni otok' za labode, ki bi nadomestil gnezdišča na obali in žal tudi na betonu.

Posredovano: Urad za komunalo, promet in prostor, Sektor za komunalo in promet

POBUDA ŠT. 301 – IGOR JURISČ

Za namenom promocije kulturne, zgodovinske in ostale dediščine ki jo mesto maribor hrani v muzejih in umetnostni galeriji dajem pobudo da bi vsi ki bi kupili vstopnico za katero od teh ustanov lahko z isto vstopnico obiskali tudi vse druge muzeje oziroma galerijo v naslednjih 24 ali 48 urah bodisi brezplačno ali pa ob neki simbolični dodatni vstopnini.

Posredovano: Urad za kulturo in mladino, Sektor za kulturo

Podana so bila naslednja VPRAŠANJA:

VPRAŠANJE ŠT. 268 – NATAŠA VIDNAR

Spoštovani, podajam svetniško vprašanje in zaradi nujnosti reševanja te problematike že na začetku prosim za pisni odgovor MOM in hkrati tudi pomoč medijev – Večera in Maribor info, ki sta o tem že poročala- hvala, vendar se ni še nič »premaknilo«.

In ravno zaradi tega ne-premika ter predvsem poslabšanja prometne varnosti na območju dveh glavnih ulic, ki povezujeta mesto v smeri vzhod -zahod:Razlagove/Krekova in , Maistrova /Mladinske ulica, so se name obrnili stanovalci (pobudnik g.Vitja Sikošek) in tudi pobudniki iniciative Center-Ivan Cankar., da še enkrat spomin na nujno ukrepanje pristojnih služb MOM, policije in drugih. Seznanili so me tudi, da ste se g. župan in predstavniki Policijske uprave že sestali, sprejeli določene ukrepe, ki pa se, sploh ob poslabšanju prometne varnosti niso začeli niti izvajati oz.jih stanovalci, javnost (ukrepov) ne poznajo. Nekateri stanovalci celo pišejo, da so dopise, prijave posredovali vsem pristojnim organom – ker je nevarna vožnja »šla« celo tako daleč, da ko ovinka ti » objestni dirkalci« niso zvozili (avtomobile so imeli dobesedno v »lokalu« oz. Trgovini«), pa niso dobili od nobenega niti odgovora? Sama sem priča temu, da so bili ti avtomobili (ko jih je zaneslo zaradi hitrosti)tudi že na pločniku oz. pešpoti Mestnega parka, kjer je ogromno občank, občanov, otrok, starejših. Pišejo, da je najhuje to, da na noben ta dopis niso dobili odgovora.

Z avtomobili se dirka več kot 100% na uro , vozijo po obeh prometnih pasovih, čez križišče Partizanske ulice , Glavnega trga, Maistrove,Mladinske,Razlagove preHITEVAJO mimo avtomobilov, »driftajo« – s tem zelo ogrožajo varnost starejših , mladih -otrok, ki gredo po teh poteh v šole (kar 4 imamo na teh lokacijah) in peš gredo tudi na obšolske dejavnosti.

Ob zapisu ogrožanja varnosti na tem območju, se je vsul »plaz« , da je zelo podobno tudi na cestah Glavnega trga, Melja, Partizanske ulice .

Občanke in občane, stanovalci MČ Ivan Cankar in vsi, ki živimo v centru MOM, prosimo, da se čimprej sprejmejo ustrezni ukrepi – hitrostne ovire, ležeči policaji, dvignjeni prehodi za pešce, poostren nadzor policije na teh lokacijah, tudi radar z edinim namenom- snemanja teh neodgovornih voznikov in kaznovanje le teh, ter drugi ukrepi, ki bodo zagotovili varnost naših otrok, staršev , vseh nas in tudi vas.

Zadeva je tako problematična, nujna za ukrepanje – da v kolikor ne bo odgovora s strani pristojnih institucij - tudi s strani MOM (Urada za promet), bodo reagirali tudi stanovalci sami . Zbirajo se že podpisi za ukrepanje in zbranih je že zelo veliko.

Kot mestna svetnica, stanovalka centra mesta, mama dveh otrok, ki dnevno hodita v šolo na teh lokacijah in predvsem v imenu stanovalcev MČ Ivan Cankar in MČ Koroška vrata, prosim za čimprejšnje ukrepanje, pomoč medijev pri ozaveščanju.

In še enkrat prosim za pisni odgovor o ukrepih – ukrepajmo, preden bo prepozno!

Hvala.

Posredovano: Urad za komunalno, promet in prostor, Sektor za komunalno in promet

VPRAŠANJE ŠT. 269 – mag. ZDRAVKO LUKETIČ

Na svoje svetniško vprašanje, zakaj Mestna občina Maribor ni pripravila gradiv za mestne svetnike glede zasičenosti s ponudbo iger na srečo v Mariboru, njihove oddaljenosti od občutljivih območij ter primerjave s stanjem v Gradcu, do danes še nisem prejel odgovora. Prav tako odgovor ni javno objavljen na seznamu svetniških vprašanj in odgovorov.

Na to pomanjkljivost sem že ustno opozoril na eni izmed preteklih sej, pri čemer je bilo zagotovljeno, da bodo manjkajoči odgovori objavljeni.

Ker odgovora tudi po štirih mesecih ni podal ali javno objavil nihče, je mogoče sklepati, da se javni objavi odgovora izogibate.

Mestni svetniki imamo pravico do pravočasnih odgovorov na svoja vprašanja oziroma do ustrezne obrazložitve morebitne zamude. Neodgovarjanje na svetniška vprašanja pomeni omejevanje nadzorne funkcije mestnega sveta in predstavlja kršitev poslovnika.

18. člen Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Maribor določa, da mora biti pisni odgovor na svetniško vprašanje podan najpozneje do naslednje seje. Gre tudi za vprašanje politične in institucionalne odgovornosti, saj sta župan in občinska uprava dolžna sodelovati z mestnim svetom.

Zato sprašujem: kdaj bo pisni odgovor na moje svetniško vprašanje objavljen na javnem seznamu svetniških vprašanj in odgovorov?

Prosim za pisni odgovor.

Posredovano: Urad za komunalno, promet in prostor, Sektor za komunalno in promet

VPRAŠANJE ŠT. 270 – LEONIDA POLAJNAR

Stanovalci in koristniki garažne hiše lepo prosijo za pojasnila Mestno občino Maribor in Mestne nepremičnine glede zaprtja garažne hiše, morebitne sanacije in o nadomestnih parkirnih rešitev. Prebivalci si želijo, da bi občina garažno hišo obnovila, tudi če bi to pomenilo prodajo parkirnih mest. Prosim za pisni odgovor prebivalcem in koristnikom garažne hiše s katerim bi vsaj začeli komunikacijo za iskanje rešitev.

Posredovano: Mestne nepremičnine d.o.o.

VPRAŠANJE ŠT. 271 – LJUBICA JANČIČ

Župan glede nogometnega igrišča pod Pekrsko Gorco je bilo izrečenih mnogo obljub, posredovanih nešteto mailov in kar nekaj sestankov. Na koncu bo očitno samo ena izmed točk na papirju. Čeprav take priložnosti v ženskem nogometu Maribor ne bo več dobil. Najprej je bil problem zagotoviti minimalna sredstva a tudi za to se je s strani ženskega nogometnega kluba našla rešitev. Očitno je sedaj problem samo soglasje MOM. Ko je potrebno financirati s strani MOM sredstva v kakšno izmed MČ ali KS zmeraj nastanejo problemi. Zato vas sprašujem župan: kako lahko direktor Javnega podjetja Snaga brez problema sponzorira nogometne klube drugih občin kot so Radomlje in Slovenska Bistrica? Ne more pa se v sklopu Javnih podjetij MOM pomagati ženskemu nogometnemu klubu.

*Posredovano: Kabinet župana
Javno podjetje Snaga d.o.o.*

VPRAŠANJE ŠT. 272 – KARIN JURŠE

V sprejetem OPN se na območju parcelnih števil 165/1, 162/3, 158/4, 165/6 in 164/3 vse k.o. 681 Pobrežje, ki so sedaj v lasti županovega podjetja, predvideva izdelava OPPN.

Ker je to območje trenutno deklarirano kot ZD druge urejene zelene površine, me zanima kakšni posegi so dovoljeni sedaj in kakšni so načrtovani prostorsko izvedbeni pogoji in usmeritev za pripravo OPPN za to območje, ki je označeno kot PO -116 (oznaka enote urejanja prostora) in kaj konkretno se bo lahko delalo na teh površinah.

Prosim za pisni odgovor.

Posredovano: Urad za komunalno, promet in prostor, Sektor za urejanje prostora

VPRAŠANJE ŠT. 273 – MILAN MIKL (povzeto po neavtoriziranem magnetogramu)

Omenim naj tudi, da so se predstavniki društva Kneipp večkrat sestali z predstavniki Mesne občine Maribor zadolženimi za realizacijo projekta Kneippov kotichek v Mestnem parku MOM, ki je bil izglasovan v participativnem proračunu in potrjen s strani svetnikom mesnega sveta, Mestne občine Maribor nazadnje v decembru 2025. Pred tem ste obljubili društvu Kneipp Maribor in Slovenija, Dvorakova ulica 10, Maribor, pisni odgovor na vprašanje, v kakšni fazi je projekt in kdaj lahko pričakujejo realizacijo. Vendar uradnega odgovora še do danes niso prejeli. Kljub večkratnim obljubam tudi že v preteklih srečanjih zato predlagamo in tudi jaz kot mestni svetnik, da jih posredujete pisni odgovor na vse te navedbe, ki so tukaj v tem dopisu. Hvala.

Iz odgovora na svetniško vprašanje o realizaciji Kneippovega koticheka v Mestnem parku Maribor ni razvidno nič konkretnega. Časovnica ni zagotovljena. Mandat se izteka in pričakujemo konkretne odgovore o ukrepanju o tem, kakšni so nadaljnji postopki. Če je že kdo pridobil ponudbe za izdelavo PZI projektne dokumentacije, kdaj bo potrjena projektna dokumentacija, kdaj bo projektna dokumentacija zaključena, ali se bo iskal izvajalec, ali bo še letos projekt šel v izvedbo. Navajanje, da projekt ni bil upravičen strošek znotraj obnove Mestnega parka, ni resnično. Zakaj ste ga potem umestili tja? Projekt je bil v okviru participativnega proračuna izglasovan v višini 30.000 evrov, kar bi zadoščalo za realizacijo. Zato je sedaj takšno izgovarjanje neutemeljeno in zavajanje javnosti, da sledite realizaciji vseh sprejetih in potrjenih projektov.

Omenim naj tudi, da so se predstavniki društva Kneipp večkrat sestali s predstavniki Mestne občine Maribor, zadolženimi za realizacijo projekta Kneippov kotichek v Mestnem parku MOM, ki je bil izglasovan v participativnem proračunu in potrjen s strani svetnikov mestnega sveta Mestne občine Maribor, nazadnje v decembru 2025. Pred tem ste društvu Kneipp Maribor in Slovenija, Dvorakova ulica 10, Maribor, obljubili pisni odgovor na vprašanje, v kakšni fazi je projekt in kdaj lahko pričakujejo realizacijo. Vendar uradnega odgovora še do danes niso prejeli.

Kljub večkratnim obljubam, tudi že v preteklih srečanjih, zato predlagamo, in tudi jaz kot mestni svetnik, da jim posredujete pisni odgovor na vse te navedbe, ki so tukaj v tem dopisu. Hvala.

Posredovano: Projektna pisarna

VPRAŠANJE ŠT. 274 – STOJAN AUER

Kaj je s sklepom, da MOM naslovi tožbo na državo zaradi neizpolnjenih obljub o dodelitvi finančnih sredstev?

*Posredovano: Kabinet župana
Direktorica Mestne občine Maribor*

VPRAŠANJE ŠT. 275 – TATJANA FRANGEŽ

Zakon o dolgotrajni oskrbi je zaživel, ljudje, ki živijo v domovih za starejše občane, so že dobili precej nižje položnice, prevedba v dolgotrajno oskrbo je tu potekala precej tekoče. Gre za enega ključnih ukrepov MSP in te vlade in je in še bo krepko olajšal življenje mnogim.

Imam informacije, da se precej zapleta pri dolgotrajni oskrbi na domu, ki jo ali naj bi jo izvajal Center za pomoč na domu Maribor. Zanima me, ali se DO na domu torej v Mariboru, predvsem v CPM že izvaja?

Po novem zakonu lahko lokalne skupnosti sklenejo pogodbe za izvajanje dolgotrajne oskrbe na domu z več institucijami (in ne tako kot prej, ko je bil lahko izvajalec pomoči na domu le en), zato me zanima, s kom vse ima MOM sklenjeno ali namerava skleniti pogodbo o izvajanju dolgotrajne oskrbe, da bi zadeve potekale čim bolj gladko in ljudje ne bi predolgo čakali na oskrbo. V Mariboru imamo

kar nekaj zavodov, ki bi to lahko izvajali, če bi obstajal interes občine, ljudje pa bi tako prej prišli do storitev.

Moje vprašanje:

Zanima me, ali se DO na domu torej v Mariboru, predvsem v CPM že izvaja?

S katerimi vse izvajalci MOM ima ali načrtuje podpis pogodbe za izvajanje DO na domu?

Posredovano: Urad za vzgojo in izobraževanje, zdravstveno, socialno varstvo in raziskovalno dejavnost, Sektor za zdravstvo in socialno varstvo

VPRAŠANJE ŠT. 276 – IGOR JURIŠIČ

Na vseh, oziroma skoraj vseh sejah, na katerih smo govorili o ravnanju z odpadki sem zmerom poudaril da mora maribor začeti razmišljati kot vsa sodobna mesta in med drugim predstavil tudi metodo "šestih R" (Reduce, Reuse, Recycle, Refuse, Rethink, Repair) kar je sodoben in trajnosten pristop k ravnanju z odpadki in zato me zanima, sploh glede na to da je bila ta ideja vedno pozitivno sprejeta, kaj vse sta Mestna občina Maribor in podjetje snaga storili zato, da bi prebivalce ozavestili glede te teme in kako so uspeli s tem zmanjšati količino odpadkov, saj se ne nazadnje danes soočamo z zelo prvobitno rešitvijo in sicer postavitvijo sežigalnice - torej sežiganja odpadkov kar je metoda ki spada če prejšne tisočletje.

Posredovano: Javno podjetje Snaga, d.o.o.