

**POBUDA****Svetnikov Mestnega sveta Mestne občine Maribor za dopolnitev dnevnega reda redne seje Mestnega sveta z dne 27. 3. 2025 z novo dodatno točko:**

Podpisani člani Mestnega sveta MO Maribor predlagamo, da se na dnevni red seje Mestnega sveta MO Maribor dne 27. 3. 2025 uvrsti dodatna točka dnevnega reda v zvezi s sprožitvijo sodnega postopka, ki ga je dne 14. 2. 2025 sprožila Mestna občina Maribor kot predlagateljica zoper Javni holding Maribor d.o.o., matična številka: 8709459000 kot nasprotnega udeleženca zaradi odpoklica članov nadzornega sveta po drugem odstavku 276. člena ZGD-1. Postopek se vodi pred Okrožnim sodiščem v Mariboru pod opravilno številko Ng 2/2025

\*\*\*

Podpisani člani Mestnega sveta predlagamo dodatno točko dnevnega reda seje Mestnega sveta MO Maribor, ki se glasi:

**GMS** – Seznanitev Mestnega sveta MO Maribor z vsebino predloga za odpoklic članov nadzornega sveta po drugem odstavku 276. člena ZGD-1, ki ga je kot predlagateljica na pristojno sodišče vložila Mestna občina Maribor. Bistveno konkretnega spora je prepričanje zakonitega zastopnika Mestne občine Maribor, torej župana, da je bilo imenovanje dvoje (2) članov v nadzorni svet Javni holding Maribor d.o.o., matična številka: 8709459000 v nasprotju z zakonskimi določbami, saj teh dveh (2) članov naj ne bi imenoval svet delavcev, organiziran pri Javni holding Maribor d.o.o., matična številka: 8709459000, ampak svet delavcev kapitalsko povezanih družb pri Javni holding Maribor d.o.o., matična številka: 8709459000.

.....

**Predlogi sklepov:****SKLEP 1:**

Mestni svet MO Maribor se seznanja s sodnim postopkom, ki je v teku pred Okrožnim sodiščem v Mariboru pod opravilno številko Ng 2/2025, in katerega je v imenu MO Maribor sprožil župan kot predlagatelj zoper Javni holding Maribor d.o.o., matična številka: 8709459000 kot nasprotnega udeleženca.

**SKLEP 2:**

Mestni svet MO Maribor ugotavlja, da skladno z Odlokom o ustanovitvi Javnega holdinga Maribor, d.o.o. (MUV, št. 13/19, 27/20, 30/21, 13/22, 1/24, 7/24 in 13/24, v nadaljevanju: »Odlok«) ustanoviteljske pravice izvršuje Mestni svet MO Maribor (četrti odstavek 13. člena Odloka).

Mestni svet MO Maribor ugotavlja, da župan kot zakoniti zastopnik MO Maribor ni pridobil in nima pooblastila Mestnega sveta MO Maribor za sprožitev tega postopka, kateri v skladu s četrtim odstavkom 13. člena Odloka odloča v imenu ustanoviteljice.

### SKLEP 3:

Mestni svet MO Maribor izjavlja, da nima interesa za tovrstni spor, zato zadolži zakonitega zastopnika MO Maribor, župana, da najkasneje v roku treh (3) dni od dneva sprejem tega sklepa oz. do vključno 1. 4. 2025, v imenu MO Maribor kot predlagateljice predlog zaradi odpoklica članov nadzornega sveta po drugem odstavku 276. člena ZGD-1 z dne 14. 2. 2025 pred Okrožnim sodišče v Mariboru pod opravilno številko Ng 2/2025 umakne.

Predlagamo sledeče gradivo:

- predlog odpoklica članov nadzornega sveta po drugem odstavku 276. člena ZGD-1 z dne 14. 2. 2025.
- poročevalec: župan MOM, Aleksander Saša Arsenovič

Predlagatelji podpisani člani Mestnega sveta Mestne občine Maribor:

1. Lidija Divjak MIRNIK
2. Igor Jurinčič
3. ~~SAŠA~~ FIŠKARJČIČ ALEU
4. Jo. Peter Arsenovič
5. JANCIC
6. ČEPE-VIZDAR Bloda
7. Željko VORŠIČ
8. TATJANA FETANI
9. Franc SLAVINEC
10. TASA BOJKOVIČ
11. Franc KONGLER
12. Milan MIKEL
13. Danijela ŠERBIMEK
14. Džana STANEČ
15. TATJANA FRANČEŽ
16. JOSEF KOTAR
17. DAVORKA TRČIČ

Okrožno sodišče v Mariboru  
Oddelek za gospodarski sodstvo  
Sodna ulica 14  
2000 Maribor

Odvetniška družba  
Živko in Purg o.p. d.o.o.  
Slomškov trg 1  
2000 Maribor  
Slovenija

Tel.: +386 2 461 37 10  
Fax: +386 2 461 37 09  
Email: pisarna@zivkopurg.si

[www.zivkopurg.si](http://www.zivkopurg.si)

**Neppravdni postopek po ZGD-1,  
pristožnost okrožnega sodišča**

Naš znak: G/G  
Maribor, 14.2.2025

Predlagatelj: **MESTNA OBČINA MARIBOR**, Ulica heroja Staneta 1, 2000 Maribor, matična številka: 5883369000,  
ki jo zastopa Odvetniška družba Živko in Purg o.p. d.o.o., Slomškov trg 1, 2000 Maribor



Nasprotni udeleženec: **Javni holding Maribor, družba za izvajanje strokovnih in razvojnih nalog na področju gospodarskih javnih služb d.o.o.**, Zagrebška cesta 30, 2000 Maribor, matična številka: 8709459000

**PREDLOG**

zaradi odpoklica članov nadzornega sveta po 2. odst. 276. člena ZGD-1

2x, sodna taksa po pozivu

pooblastilo priloženo

Priloge: 2x

- Pooblastilo – 1x
- Izpisek iz sodnega registra
- Akt o ustanovitvi družbe z omejeno odgovornostjo
- Odlok o ustanovitvi Javnega holdinga Maribor
- Zapisnik 21. redne seje SSD JHMB (sklep o imenovanju)
- Strokovno mnenje dr. Saše Preliča iz Pravne fakultete v Mariboru
- Zapisniki sej NS JHMB

## 1. Predmet postopka

Predlagateljica naslovnemu sodišču predlaga, da skladno z 2. odst. 276. člena ZGD-1 odpokliče člana nadzornega sveta družbe:

Javni holding Maribor, družba za izvajanje strokovnih in razvojnih nalog na področju gospodarskih javnih služb d.o.o.

Zagrebška cesta 30

2000 Maribor

Matična številka: 8709459000

Predlagateljica predlaga odpoklic sledečih članov:

- (i) Sanja Gerdak, [REDACTED] in
- (ii) Mišo Pušnik, [REDACTED]

Pri članih nadzornega sveta, za katere se predlaga odpoklic, gre za člane, ki jih je v nadzorni svet imenoval Skupni svet delavcev Javnega holdinga Maribor (SSD JHMB). Kot bo pojasnjeno v nadaljevanju, je Skupni svet delavcev JHMB z imenovanjem presešel svoje pristojnosti in je imenovanje obeh članov iz tega razloga nezakonito (neobstoječ sklep).

## 2. Pravna podlaga za vložitev predloga

Pravna podlaga za vložitev predloga je 2. odst. 276. člena ZGD-1.

Za družbe z omejeno odgovornostjo se 2. odst. 276. člena ZGD-1 uporablja smiselno na podlagi 1. odst. 514. člena ZGD-1.

## 3. Aktivna legitimacija

Predlagateljica je aktivno legitimirana za vložitev predloga za odpoklic članov nadzornega sveta. Kot je razvidno iz priloženega izpiska iz sodnega/poslovnega registra, je predlagateljica edina družbenica nasprotne udeleženke.

Predlagateljica je imetnica štirih poslovnih deležev, ki se vodijo pod zaporednimi številkami 278533, 288848, 300053 in 311484. Navedeni štirje poslovni deleži skupaj predstavljajo 100% osnovnega kapitala nasprotne udeleženke.

Posledično je izkazana aktivna legitimacija za vložitev predloga po 2. odst. 276. člena ZGD-1 (v povezavi z 1. odst. 514. člena ZGD-1).

- Dokaz:**
- Izpisek iz sodnega registra
  - Vpogled v sodni register

#### 4. Pristojnost župana za vložitev predloga

Ker je predlagateljica občina – oseba javnega prava, ki ima več organov in so pristojnosti za odločanje občine razdeljene med temi organi, je potrebno v predmetni zadevi pojasniti, kateri organ predlagateljice je pristojen za vložitev predmetnega predloga.

##### 4.1. Splošno o pravicah družbenika

ZGD-1 družbeniku zagotavlja več vrst članskih pravic. Tako ZGD-1 družbeniku zagotavlja:

- (i) glasovalno pravico (506. in 507. člen ZGD-1),
- (ii) pravico do informacij in vpogleda (512. člen ZGD-1) in
- (iii) tožbene pravice (pravica družbenikov, da se obranijo pred kršitvami organov družbe (npr. 327. in 328. člen ZGD-1; za konkretni primer pa 276. člen ZGD-1 – utemeljeni razlogi za odpoklic članov nadzornega sveta)).

33. člen ZLS določa, da župan predstavlja in zastopa občino. Glede na 33. člen ZLS, je primarno župan tisti organ, ki napram nasprotni udeleženci uveljavlja članske pravice družbenika, katerih imetnik je predlagateljica (kot edina družbenica nasprotne udeleženke).

Ne glede na navedeno, pa je predlagateljica z Odlokom o ustanovitvi Javnega holdinga Maribor in Aktom o ustanovitvi družbe z omejeno odgovornostjo (v nadaljevanju »Akt«), pristojnost za uveljavljanje članskih pravic uredila drugače (izjema od 33. člena ZLS) in določene pristojnosti za izvrševanje članskih pravic prenesla iz župana na mestni svet.

Tako je pristojnost za uveljavljanje članskih pravic v nasprotni udeleženci urejena na sledeč način:

- (i) izvrševanje glasovalne pravice je pristojnost mestnega sveta (11. člen Akta),
- (ii) izvrševanje pravice do informacij in vpogleda je v pristojnosti župana in mestnega sveta (12. člen Akta),
- (iii) izvrševanje »tožbenih pravic« je v pristojnosti župana (33. člen ZLS; ni posebne ureditve v Aktu).

- Dokaz:**
- Akt o ustanovitvi družbe z omejeno odgovornostjo

- Odlok o ustanovitvi Javnega holdinga Maribor
- Vpogled v sodni register

#### **4.2. Izvrševanje glasovalne pravice v zadevah iz pristojnosti družbenika – pristojnost mestnega sveta**

V predmetni zadevi je pomembna razmejitev pristojnosti med županom in mestnim svetom. Kot bo pojasnjeno v nadaljevanju, je za vložitev predmetnega predloga pristojen župan, v pristojnosti mestnega sveta pa je izvrševanje glasovalne pravice – sprejemanje sklepov (torej odločanje v tistih zadevah nasprotne udeleženske, kjer gre za odločanje, torej sprejemanje sklepov družbenika).

11. člen Akta določa:

*»Ustanoviteljica samostojno sprejema sklepe in sklepe vpiše v knjigo sklepov.*

*Ustanoviteljica odloča o:*

- sprejetju letnega poročila in uporabi bilančnega dobička,
- zahtevi za vplačilo osnovnih vložkov,
- vplačilu in vračanju naknadnih vplačil,
- delitvi in prenehanju poslovnih deležev,
- ukrepih za nadzor dela direktorja,
- postavitvi prokurista in poslovnega pooblaščenca
- uveljavljanju zahtevkov javnega holdinga proti direktorju ali družbenikom v zvezi s povračilom škode, nastale pri ustanavljanju ali poslovanju,
- zastopanju javnega holdinga v sodnih postopkih proti direktorju, in
- drugih zadevah, za katere tako določa zakon ali družbena pogodba.

*Vsaki dopolnjeni 50 EUR osnovnega vložka daje ustanoviteljici en glas. Za ustanoviteljico lahko glasuje tudi pooblaščenec, ki ga za glasovanje pisno pooblasti predstavnik ustanoviteljice.*

*V imenu ustanoviteljice odloča Mestni svet Mestne Občine Maribor.«*

Kot je jasno razvidno iz zgoraj povzetega 11. člena Akta, navedeni člen ureja sprejemanje sklepov ustanoviteljice, torej uveljavljanje glasovalne pravice v tistih zadevah, v katerih ustanoviteljica odloča s sklepom. Uveljavljanje te pravice – glasovalne pravice – je v pristojnosti mestnega sveta (4. odst. 11. člena Akta).

- Dokaz:**
- Akt o ustanovitvi družbe z omejeno odgovornostjo
  - Odlok o ustanovitvi Javnega holdinga Maribor
  - Vpogled v sodni register

#### 4.3. Samostojne individualne pravice družbenika – pristojnost župana

Pravica družbenika, da sodišču predlaga odpoklic članov nadzornega sveta (2. odst. 276. člena ZGD-1) je samostojna, individualna pravica družbenika.<sup>1</sup> O uveljavljanju te pravice ne odloča skupščina družbenikov, ampak ta pravica pripada samostojno vsakemu družbeniku (ki ima več kot 10% kapitala).

Pravica družbenika, da sodišču predlaga odpoklic članov nadzornega sveta se uveljavlja z vložitvijo predloga (procesno dejanje), sodišče odloči o odpoklicu v nepravdnem postopku.

Akt ne vsebuje posebne določbe, ki bi urejala, kateri organ predlagateljice je pristojen za uveljavljanje pravice po 2. odst. 276. člena ZGD-1.<sup>2</sup>

Posledično je potrebno pristojnost za vložitev predloga določiti na podlagi 33. člena ZLS, ki določa da občino predstavlja in zastopa župan. Navedeno potrjuje tudi dejstvo, da se pravica po 2. odst. 276. člena ZGD-1 uveljavlja s predlogom v nepravdnem postopku. Predlog je procesno dejanje. Skladno z 78. členom ZPP (v povezavi z 42. členom ZNP-1), procesna dejanja za pravno osebo opravlja zakoniti zastopnik, to pa je po 33. členu ZLS izključno župan.

V konkretnem primeru je tako na strani predlagateljice **izkazana aktivna legitimacija za vložitev predloga za odpoklic članov nadzornega sveta:**

- (i) predlagateljica je edina družbenica nasprotne udeleženke,
- (ii) pravico je po 2. odst. 276. člena ZGD-1 je uveljavil pristojen organ predlagateljice – župan (33. člen ZLS in 78. člen ZPP v povezavi z 42. členom ZNP-1).

**Dokaz:**

- Akt o ustanovitvi družbe z omejeno odgovornostjo
- Odlok o ustanovitvi Javnega holdinga Maribor
- Vpogled v sodni register

#### 5. Utemeljeni razlogi za odpoklic članov nadzornega sveta

Nasprotna udeleženka je javni holding. Kot holding je nasprotna udeleženka imetnica poslovnih deležev v številnih »hčerinskih« družbah (trenutno je nasprotna udeleženka večinski družbenik v 10 hčerinskih družbah).

<sup>1</sup> Tako je za pravico do informacij in vpogleda (512. člen ZGD-1) Višje sodišče v Ljubljani s sklepom I Cpg 41/2020 z dne 13.2.2020 odločilo, da je ta pravica samostojna, individualna pravica družbenika, ki se torej uveljavlja samostojno, izven skupščine in pripada vsakemu družbeniku. Smiselno enako velja tudi za pravico družbenika, da sodišču predlaga odpoklic članov nadzornega sveta iz utemeljenega razloga (2. odst. 276. člena ZGD-1). Tudi ta pravica je samostojna, individualna, ki jo družbenik uveljavlja izven skupščine – njeno uveljavljanje ni predmet posebnega skupščinskega sklepa.

<sup>2</sup> 11. člen Akta ureja pristojnost za uveljavljanje glasovalne pravice (odločanje s sklepom), 12. člen pa uveljavljanje pravice do informacij in vpogleda.

Večina hčerinskih družb nasprotne udeleženka ima organiziran svet delavcev (sveti delavcev hčerinskih družb). Tudi na ravni nasprotne udeleženke je organiziran svet delavcev (svet delavcev holdinga). **V okviru hčerinskih družb pa je organiziran tudi svet delavcev kapitalsko povezanih družb (73. člen ZSDU).**

Svet delavcev kapitalsko povezanih družb, ki je organiziran v okviru »Skupine JHMB« deluje pod nazivom »Skupni svet delavcev JHMB«. Kratica, ki jo uporablja je »SSD JHMB«. Ta kratica je uporabljena tudi v vseh zapisnikih, ki so v dokazne namene priloženi temu predlogu.

Tako so delavci na ravni »Skupine JHMB« organizirani na sledeč način:

- (i) svet delavcev holdinga (na ravni družbe matere – nasprotne udeleženke); gre za svet delavcev po 8. členu ZSDU;
- (ii) sveti delavcev hčerinskih družb; gre za svet delavcev po 8. členu ZSDU;
- (iii) svet delavcev kapitalsko povezanih družb; gre za svet delavcev po 73. členu ZSDU.<sup>3</sup>

Na ravni nasprotne udeleženke in hčerinskih družb je zagotovljeno tudi sodelovanje delavcev v organih družbe, in sicer je zagotovljena pravica sveta delavcev, da imenuje tretjino članov nadzornega sveta nasprotne udeleženke (79. člen ZSDU).

Delavci tako v okviru »Skupine JHMB« svoje predstavnike imenujejo v nadzorni svet družbe matere (nasprotne udeleženke – Javni holding Maribor d.o.o.), kot tudi v nadzorne svete hčerinskih družb.<sup>4</sup>

Svoje predstavnike v nadzorni svet hčerinskih družb imenuje svet delavcev te hčerinske družbe<sup>5</sup> (svet delavcev, ki je organiziran po 8. členu ZSDU).

Skladno z ZSDU, bi moral svoje predstavnike v nadzorni svet nasprotne udeleženke imenovati svet delavcev, ki je organiziran pri nasprotni udeleženci (svet delavcev, ki je organiziran pri Javnem holdingu Maribor d.o.o. po 8. členu ZSDU).

V primeru članov nadzornega sveta Sanje Gerdak in Mišo Pušnik, pa imenovanje ni bilo izvedeno skladno z ZSDU, saj teh članov v nadzorni svet nasprotne udeleženke ni imenoval svet delavcev, ki je organiziran pri nasprotni udeleženci (po 8. členu ZSDU), ampak svet delavcev kapitalsko povezanih družb (SSD JHMB), ki je organiziran v okviru »Skupine JHMB« po 73. členu ZSDU.

<sup>3</sup> Kot je bilo že navedeno, svet kapitalsko povezanih družb deluje pod nazivom "Skupni svet delavcev JHMB" ali kratico "SSD JHMB".

<sup>4</sup> Nadzorne svete imajo organizirane sledeče hčerinske družbe nasprotne udeleženke: Javno podjetje Mariborski vodovod, Javno podjetje Marprom, Javno podjetje Snaga, Javno podjetje Nigrad, Javno podjetje Energetika Maribor.

<sup>5</sup> Torej sveti delavcev, ki so organizirani pri Javno podjetje Mariborski vodovod, Javno podjetje Marprom, Javno podjetje Snaga, Javno podjetje Nigrad, Javno podjetje Energetika Maribor.

**Kot bo pojasnjeno v nadaljevanju, pa svet delavcev kapitalsko povezanih družb nima pravice in pristojnosti imenovati predstavnike v organe družbe.**

Članico nadzornega sveta nasprotne udeleženke Sanjo Gerdak, je v nadzorni svet (sklep SSD JHMB z dne 7.9.2023) imenoval svet delavcev kapitalsko povezanih družb (SSD JHMB).<sup>6</sup>

Člana nadzornega sveta nasprotne udeleženke Mišo Pušnik, je v nadzorni svet (sklep SSD JHMB z dne 7.9.2023) imenoval svet delavcev kapitalsko povezanih družb (SSD JHMB).<sup>7</sup>

Predlagateljica predmetnemu predlogu prilaga zapisnik 21. redne seje SSD JHMB, iz katerega so razvidni sklepi, s katerimi sta bila navedena člana imenovana v nadzorni svet nasprotne udeleženke.

Predlagateljica predlogu prilaga strokovno mnenje z naslovom »Strokovno mnenje glede imenovanja delavskih predstavnikov v nadzorni svet JHMB d.o.o.«, ki ga je za nasprotno udeleženko izdelal profesor dr. Saša Prelič, ki je redni profesor Pravne fakultete v Mariboru (v nadaljevanju predloga »strokovno mnenje«).

Predlagateljica vsebino navedenega strokovnega mnenja povzema med navedbe in se naj strokovno mnenje šteje za navedbe predlagateljice.

Kot je jasno razvidno iz strokovnega mnenja, so pravice in pristojnost sveta delavcev kapitalsko povezanih družb (v konkretnem primeru SSD JHMB) urejene v 73. do 77. člena ZSDU. Navedena določila urejajo pravice sveta delavcev kapitalsko povezanih družb, med temi pravicami **pa ni pravice do imenovanja predstavnikov delavcev v nadzorni svet družbe matere (obvladujoče družbe)**. Povedano drugače – 73. do 77. člen ZSDU svetu delavcev kapitalsko povezanih družb ne dajejo pravice, da imenuje predstavnike sveta delavcev na nadzorni svet.

Glede na navedeno, je SSD JHMB s tem, ko je Sanjo Gerdak in Mišo Pušnik imenoval kot člana nadzornega sveta nasprotne udeleženke, presegel svoje pristojnosti oziroma »si vzel« pravico, ki mu je ZSDU ne zagotavlja.

---

<sup>6</sup> Predlagateljica na tem mestu izrecno izpostavlja, da je bila članica Sanja Gedak v nadzorni svet nasprotne udeleženke imenovana s strani sveta delavcev kapitalsko povezanih družb in ne s strani sveta delavcev nasprotne udeleženke. Sanja Gerdak ni zaposlena pri nasprotni udeleženki. Sanja Gerdak je tudi članica nadzornega sveta hčerinske družbe MARIBORSKI VODOVOD, javno podjetje, d.o.o.. Za članico nadzornega sveta hčerinske družbe MARIBORSKI VODOVOD, javno podjetje, d.o.o. je bila imenovana s strani sveta delavcev družbe MARIBORSKI VODOVOD, javno podjetje, d.o.o..

<sup>7</sup> Predlagateljica na tem mestu izrecno izpostavlja, da je bil član Mišo Pušnik v nadzorni svet nasprotne udeleženke imenovan s strani sveta delavcev kapitalsko povezanih družb in ne s strani sveta delavcev nasprotne udeleženke. Mišo Pušnik ni zaposlen pri nasprotni udeleženki. Mišo Pušnik je tudi član nadzornega sveta hčerinske družbe Javno podjetje Nigrad, komunalno podjetje, d.o.o.. Za člana nadzornega sveta hčerinske družbe Javno podjetje Nigrad, komunalno podjetje, d.o.o. je bil imenovan s strani sveta delavcev družbe Javno podjetje Nigrad, komunalno podjetje, d.o.o..

S tem je SSD JHMB kršil ZSDU. Še več, SSD JHMB je posegel v pristojnost sveta delavcev, ki je organiziran pri nasprotni udeleženci (po 8. členu ZSDU) in temu svetu delavcev odvzel možnost, da v nadzorni svet imenuje svoje predstavnike.<sup>8</sup>

Situacija je torej, takšna, da sta v nadzornem svetu člana Sanja Gerdak in Mišo Pušnik, ki sta bila imenovana nezakonito (kot bo pojasnjeno v nadaljevanju, je sklep o njunem imenovanju »neobstoječi sklep«). Ta člana, čeprav sta bila imenovana nezakonito, še naprej izvršujeta vse pravice članov nadzornega sveta in tudi izvršujeta pravico do glasovanja na sejah nadzornega sveta.

- Dokaz:**
- Vpogled v sodni register glede imenovanja Sanje Gerdak in Miša Pušnik
  - Vpogled v sodni register glede dejstva, da je JHMB družbenik več hčerinskih družb
  - Vpogled v sodni register glede sestave NS (predstavnikov sveta delavcev v hčerinskih družbah)
  - Zapisnik 21. redne seje SSD JHMB (sklep o imenovanju)
  - Strokovno mnenje dr. Saše Preliča iz Pravne fakultete v Mariboru

## 6. Pravne posledice – sklep o imenovanju je neobstoječ sklep

V konkretnem primeru je sklep o imenovanju Sanje Gerdak in Miša Pušnik v nadzorni svet nasprotne udeleženke sprejel SSD JHMB, torej nekdo, ki skladno z ZSDU sploh nima pravice do imenovanja članov v nadzorni svet nasprotne udeleženke.

Gre za podobno situacijo, kot če bi skupščinski sklep sprejeli družbeniki družbe, ki sploh niso družbeniki in ki torej sploh nimajo nobenih članskih pravic v družbi.

Skladno s sodno prakso, se sklep, ki ga sprejme nekdo, ki nima pristojnosti oziroma pravice, da sprejme takšen sklep, šteje za neobstoječ sklep.<sup>9</sup>

Tako Sanja Gerdak in Mišo Pušnik pravice članov nadzornega sveta izvršujeta na podlagi neobstoječega sklepa, torej sklepa ki pravno sploh ne obstaja.

- Dokaz:**
- Vpogled v sodni register glede imenovanja Sanje Gerdak in Miša Pušnik
  - Vpogled v sodni register glede dejstva, da je JHMB družbenik več hčerinskih družb

<sup>8</sup> SSD JHMB je tako posegel v pravico sveta delavcev, ki je organiziran pri nasprotni udeleženci. Tako ta svet delavcev nima možnosti, da v nadzorni svet imenuje svoje predstavnike (ker je »delavska kvota« zasedena s predstavniki, ki jih je nezakonito imenoval SSD JHMB).

<sup>9</sup> Neobstoječ sklep nima nobenih pravnih učinkov. Pravno gledano sploh ne obstaja. V nasprotju z neobstoječim sklepom, sklepi, ki so nični ali izpodbojni pravno obstajajo, vendar so obremenjeni s kršitvami zakona.

- Vpogled v sodni register glede sestave NS (predstavnikov sveta delavcev v hčerinskih družbah)
- Zapisnik 21. redne seje SSD JHMB (sklep o imenovanju)
- Strokovno mnenje dr. Saše Prelića iz Pravne fakultete v Mariboru

## **7. Utemeljen razlog - edina možnost za rešitev situacije je odpoklic preko sodišča**

Skladno z obstoječo sodno prakso (VSL sklep I CPg 613/2018 in VSK sklep Cpg 64/2024) so utemeljeni razlogi podani takrat, ko se

- razlogi nanašajo na konkretnega člana nadzornega sveta (VSL sklep I CPg 613/2018) ali
- gre za nujne primere, ko je ogroženo delovanje družbe (VSK sklep Cpg 64/2024).

V konkretnem primeru sta izpolnjena oba pogoja. Še več, sodni odpoklic je edina pravna možnost za razrešitev zgoraj opisane nezakonite situacije.

Nesporno je dokazano, da sta oba člana v nadzorni svet imenovana in v sodni register vpisana na podlagi neobstoječega sklepa.

Predlagateljica predlogu prilaga zapisnik seje nadzornega sveta nasprotne udeleženke, iz katerega je razvidno, da oba člana (kljub nezakonitemu imenovanju) izvršujeta pravice člana nadzornega sveta in glasujeta o sklepih.

Njuno ravnanje, kot izvršujeta pravice članov nadzornega sveta, kljub temu, da sta imenovana nezakonito, na podlagi neobstoječega sklepa, prav tako predstavlja nezakonito ravnanje članov nadzornega sveta. Gre za kršitve ZGD-1. Tako je podan utemeljen razlog, kot je podrobneje opredeljen tudi v sodni praksi (npr. VSL sklep I CPg 613/2018).

Zaradi nezakonitega ravnanja je ogroženo delovanje družbe. Oba nezakonito imenovana člana predstavljata tretjino vseh članov nadzornega sveta. Njun glas je pogosto odločilen za sprejetje oziroma zavrnitev predlogov sklepov. Ker torej oba člana glasujeta o sklepih nadzornega sveta, se zastavlja vprašanje zakonitosti takšnih sklepov (npr. imenovanja, letna poročila, itd...). S tem je seveda ogroženo delovanje družbe (VSK sklep Cpg 64/2024).

Še več, v konkretnem primeru je sodni odpoklic obeh članov nadzornega sveta edina možnost, da se reši nezakonita situacija. Sodišče je namreč edino, ki ima pristojnost za odpoklic obeh članov nadzornega sveta. Noben drug organ nima pristojnosti za odpoklic teh dveh članov nadzornega sveta:

- (i) Predlagateljica, kot družbenik nasprotne udeleženke, lahko odpoliče samo tiste člane nadzornega sveta, ki so bili imenovani s strani predlagateljice (odpokiče lahko samo tiste člane, ki so predstavniki »kapitala« in bili imenovani s strani predlagateljice);
- (ii) SSD JHMB po ZSDU nima pravice do imenovanja in obeh članov sploh ne bi smel imenovati. Ker nima pravice do imenovanja, seveda tudi nima pravice do odpoklica. Morebiten sklep o odpoklicu bi tako bil neobstoječ sklep o odpoklicu;
- (iii) Svet delavcev JHMB ni imenoval teh dveh članov nadzornega sveta (ker ju je imenoval SSD JHMB) in ju tudi ne more odpoklicati. Prav tako ne more imenovati novih, svojih članov, ker sta v sodnem registru vpisana Sanja Gerdak in Mišo Pušnik.

Tako ima zgolj naslovno sodišče skladno z 2. odst. 276. člena ZGD-1 pristojnost, da odpokiče navedena člana nadzornega sveta. Tako je sodni odpoklic edina možna rešitev nastale – nezakonite – situacije.

- Dokaz:**
- Vpogled v sodni register glede imenovanja Sanje Gerdak in Miša Pušnik
  - Zapisnik 21. redne seje SSD JHMB (sklep o imenovanju)
  - Zaspisni sej NS JHMB – glede dejstva, da oba člana izvršujeta pravice družbenikov
  - Strokovno mnenje dr. Saše Prelića iz Pravne fakultete v Mariboru

\*\*\*\*\*

Glede na navedeno, predlagateljica naslovnemu sodišču predlaga, da po izvedbi ponujenih dokazov

**odloči:**

Z dnem pravnomočnosti tega sklepa, se kot člana nadzornega sveta družbe Javni holding Maribor, družba za izvajanje strokovnih in razvojnih nalog na področju gospodarskih javnih služb d.o.o., Zagrebška cesta 30, 2000 Maribor, matična številka: 8709459000, odpokličeta Sanja Gerdak, [REDACTED] in Mišo Pušnik, [REDACTED]

Mestna občina Maribor