



MESTNA OBČINA MARIBOR  
ŽUPAN

Ulica heroja Staneta 1, SI-2000 Maribor  
T: +386.2.2201 000, E: mestna.obcina@maribor.si  
S: <http://www.maribor.si>  
Davčna številka: SI12709590, Matična številka: 5883369

Številka: 0130-53/2024-1

Datum: 21.03.2024



**GMS - 261**

MESTNI SVET  
MESTNE OBČINE MARIBOR

**ZADEVA: PREDLOG ZA OBRAVNAVO NA 13. REDNI SEJI MESTNEGA SVETA MESTNE  
OBČINE MARIBOR**

**NASLOV GRADIVA: ODZIVNO POROČILO NA POROČILO O OPRAVLJENEM  
NADZORU koncesijskih pogodb, katerih skrbnik je Urad za  
komunalo, promet in prostor MOM, št. 0110-36/2023-47 z dne 22. 1.  
2024**

**GRADIVO PRIPRAVILI: URAD ZA KOMUNALO, PROMET IN PROSTOR v sodelovanju s  
SEKRETARIATOM ZA SPLOŠNE ZADEVE**

**GRADIVO PREDLAGA: Aleksander Saša ARSENOVIČ, župan**

**POROČEVALEC: Lidija KREBL, direktorica Mestne uprave**

**PREDLOG SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Maribor se je seznanil z ODZIVNIM  
POROČILOM NA POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU  
koncesijskih pogodb, katerih skrbnik je Urad za komunalo, promet  
in prostor MOM, št. 0110-36/2023-47 z dne 22. 1. 2024.**

Priloge:

- podpisni list;
- odzivno poročilo.

Aleksander Saša ARSENOVIČ  
Župan Mestne občine Maribor





MESTNA OBČINA MARIBOR  
MESTNA UPRAVA

Številka: 0130-53/2024-1

Datum: 21.03.2024



PODPISNI LIST  
PREDLOGA ZA OBRAVNAVO NA 13. REDNI SEJI MESTNEGA SVETA

|                                              |                                                                                                                                                                           |
|----------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Naslov gradiva:                              | ODZIVNO POROČILO NA POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU koncesijskih pogodb, katerih skrbnik je Urad za komunalo, promet in prostor MOM, št. 0110-36/2023-47 z dne 22. 1. 2024 |
| Priloge gradiva (navedba morebitnih prilog): | - odzivno poročilo                                                                                                                                                        |

Pregledali in parafirali:

| Podpisniki                                              | Ime in priimek podpisnika  | Pristojen organ | Datum     | Podpis tistega, ki podpiše oz. parafira |
|---------------------------------------------------------|----------------------------|-----------------|-----------|-----------------------------------------|
| Gradivo pripravili:                                     | Suzana FRAS, vodja urada   | UKPP            | 21.3.2024 |                                         |
|                                                         | Aleš KLINC, vodja sektorja | UKPP, SKP       | 21.3.2024 |                                         |
|                                                         | Branka KRAJNC, sekretarka  | SSZ, SPZ        | 21.3.2024 |                                         |
|                                                         | Sara MURŠEC, pravnik VII/1 | SSZ, SPZ        | 21.3.2024 |                                         |
| Gradivo pregledala vodja organa in morebitni vodja NOE: |                            |                 |           |                                         |
| Dodatni pregled na predlog pripravljavca:               |                            |                 |           |                                         |
| Gradivo pregledala direktorica MU:                      | Lidija KREBL               | Mestna uprava   | 21.3.2024 |                                         |

|                                                            |                               |                                    |           |  |
|------------------------------------------------------------|-------------------------------|------------------------------------|-----------|--|
| Gradivo prejela služba MS v fizični in elektronski obliki: | Rosana KLANČNIK, vodja službe | Služba za delovanje mestnega sveta | 21.3.2024 |  |
|------------------------------------------------------------|-------------------------------|------------------------------------|-----------|--|

|                              |                       |                |  |  |
|------------------------------|-----------------------|----------------|--|--|
| Dokument parafiral podžupan: | Dr. Samo Peter MEDVED | Kabinet župana |  |  |
|------------------------------|-----------------------|----------------|--|--|



# **Mestna občina Maribor**

## **Univerzitetno mesto**

### **ODZIVNO POROČILO NA**

**POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU koncesijskih  
pogodb, katerih skrbnik je Urad za komunalno, promet in  
prostor MOM, št. 0110-36/2023-47 z dne 22. 1. 2024**

**Maribor, marec 2024**



## KAZALO VSEBINE

|                                                                                                                                                                                                  |           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>UVOD .....</b>                                                                                                                                                                                | <b>5</b>  |
| <b>1. JAVNO PODJETJE NIGRAD, KOMUNALNO PODJETJE D.O.O. ....</b>                                                                                                                                  | <b>7</b>  |
| A) VZDRŽEVANJE OBČINSKIH JAVNIH CEST IN DRUGIH PROMETNIH POVRŠIN .....                                                                                                                           | 7         |
| B) UREJANJE IN ČIŠČENJE DELA ZELENIH JAVNIH POVRŠIN .....                                                                                                                                        | 8         |
| C) ODVAJANJE KOMUNALNIH IN PADAVINSKIH ODPADNIH VODA .....                                                                                                                                       | 8         |
| <b>2. JAVNO PODJETJE SNAGA, PODJETJE ZA RAVNANJE Z ODPADKI IN DRUGE<br/>KOMUNALNE STORITVE, D.O.O. ....</b>                                                                                      | <b>12</b> |
| A) IZVAJANJE OBVEZNE LOKALNE GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE ZBIRANJA IN PREVOZA KOMUNALNIH<br>ODPADKOV IN OBDELAVA MEŠANIH KOMUNALNIH ODPADKOV BREZ ENERGETSKE IZRABE V MESTNI<br>OBČINI MARIBOR ..... | 12        |
| B) IZVAJANJE JAVNE SLUŽBE UREJANJA IN ČIŠČENJA UTRJENIH JAVNIH IN ZELENIH JAVNIH POVRŠIN V<br>MESTNI OBČINI MARIBOR .....                                                                        | 13        |
| <b>3. JAVNO PODJETJE MARPROM D.O.O. ....</b>                                                                                                                                                     | <b>17</b> |
| A) IZVAJANJE OBVEZNE GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE LINJSKI PREVOZI V MESTNEM PROMETU .....                                                                                                            | 17        |
| B) IZVAJANJE IZBIRNE LOKALNE GOSPODARSKE SLUŽBE MOBILNEGA PLAČEVANJA PARKIRNINE IN<br>UPRAVLJANJE POSEBEJ UREJENIH PARKIRIŠČ IZVEN VOZIŠČ JAVNIH CEST V MOM .....                                | 18        |
| <b>4. MARIBORSKI VODOVOD, JAVNO PODJETJE, D.O.O. ....</b>                                                                                                                                        | <b>24</b> |
| A) IZVAJANJE OSKRBE S PITNO VODO .....                                                                                                                                                           | 24        |
| <b>5. POGREBNO PODJETJE MARIBOR .....</b>                                                                                                                                                        | <b>25</b> |
| <b>6. JAVNO PODJETJE ENERGETIKA MARIBOR D.O.O. ....</b>                                                                                                                                          | <b>26</b> |
| <b>7. MESTNE NEPREMIČNINE, D.O.O. ....</b>                                                                                                                                                       | <b>27</b> |
| A) KONCESIJSKA DEJAVNOST UPRAVLJANJE S TRŽNICAMI V MESTU MARIBOR .....                                                                                                                           | 27        |
| <b>8. PLINARNA MARIBOR D.O.O. ....</b>                                                                                                                                                           | <b>29</b> |
| A) KONCESIJSKA DEJAVNOST DISTRIBUCIJA ZEMELJSKEGA PLINA NA OBMOČJU MESTNE OBČINE<br>MARIBOR .....                                                                                                | 29        |
| <b>9. AQUASYSTEMS D.O.O. ....</b>                                                                                                                                                                | <b>30</b> |
| <b>10. EUROPLAKAT D.O.O. ....</b>                                                                                                                                                                | <b>31</b> |
| A) UPRAVLJANJE IN VZDRŽEVANJE AVTOBUSNIH NADSTREŠNIC V MOM .....                                                                                                                                 | 31        |
| B) VZPOSTAVITEV IN OBRATOVANJE SISTEMA IZPOSOJE IN SO UPORABE KOLES V MOM (MBAJK) .....                                                                                                          | 33        |
| <b>11. KONČNE UGOTOVITVE IN PREDLOGI .....</b>                                                                                                                                                   | <b>50</b> |
| <b>12. DODATNI PREDLOGI IN REŠITVE MOM .....</b>                                                                                                                                                 | <b>55</b> |

## KAZALO SLIK

|                                                                                                                                                                                                                                         |           |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>SLIKA ŠT. 1: ODGOVOR NA POROČILO NO MOM Z DNE 19. 3. 2024, STR. 1 .....</b>                                                                                                                                                          | <b>10</b> |
| <b>SLIKA ŠT. 2: ODGOVOR NA POROČILO NO MOM Z DNE 19. 3. 2024, STR. 2 .....</b>                                                                                                                                                          | <b>11</b> |
| <b>SLIKA ŠT. 3: POJASNILA H KONČNEMU POROČILU NADZORNEGA ODBORA MESTNE OBČINE MARIBOR Z DNE 8. 3. 2024, STR. 1 .....</b>                                                                                                                | <b>14</b> |
| <b>SLIKA ŠT. 4: POJASNILA H KONČNEMU POROČILU NADZORNEGA ODBORA MESTNE OBČINE MARIBOR Z DNE 8. 3. 2024, STR. 2 .....</b>                                                                                                                | <b>15</b> |
| <b>SLIKA ŠT. 5: POJASNILA H KONČNEMU POROČILU NADZORNEGA ODBORA MESTNE OBČINE MARIBOR Z DNE 8. 3. 2024, STR. 3 .....</b>                                                                                                                | <b>16</b> |
| <b>SLIKA ŠT. 6: ODGOVORI – POROČILO NO MOM ZA LETO 2023 Z DNE 1. 3. 2024, STR. 1 .....</b>                                                                                                                                              | <b>20</b> |
| <b>SLIKA ŠT. 7: ODGOVORI – POROČILO NO MOM ZA LETO 2023 Z DNE 1. 3. 2024, STR. 2 .....</b>                                                                                                                                              | <b>21</b> |
| <b>SLIKA ŠT. 8: ODGOVORI – POROČILO NO MOM ZA LETO 2023 Z DNE 1. 3. 2024, STR. 3 .....</b>                                                                                                                                              | <b>22</b> |
| <b>SLIKA ŠT. 9: ODGOVORI – POROČILO NO MOM ZA LETO 2023 Z DNE 1. 3. 2024, STR. 4 .....</b>                                                                                                                                              | <b>23</b> |
| <b>SLIKA ŠT. 10: DOPIS MESTNE NEPREMIČNINE D.O.O. ....</b>                                                                                                                                                                              | <b>28</b> |
| <b>SLIKA ŠT. 11: ODZIV NA POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU NADZORNEGA ODBORA MESTNE OBČINE MARIBOR Z DNE 22. 1. 2024 IN VSEBINO, OBRAVNAVANO NA 8. IZREDNI SEJI MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE MARIBOR Z DNE 18. 3. 2024, STR. 1 .....</b>  | <b>37</b> |
| <b>SLIKA ŠT. 12: ODZIV NA POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU NADZORNEGA ODBORA MESTNE OBČINE MARIBOR Z DNE 22. 1. 2024 IN VSEBINO, OBRAVNAVANO NA 8. IZREDNI SEJI MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE MARIBOR Z DNE 18. 3. 2024, STR. 2 .....</b>  | <b>38</b> |
| <b>SLIKA ŠT. 13: ODZIV NA POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU NADZORNEGA ODBORA MESTNE OBČINE MARIBOR Z DNE 22. 1. 2024 IN VSEBINO, OBRAVNAVANO NA 8. IZREDNI SEJI MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE MARIBOR Z DNE 18. 3. 2024, STR. 3 .....</b>  | <b>39</b> |
| <b>SLIKA ŠT. 14: ODZIV NA POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU NADZORNEGA ODBORA MESTNE OBČINE MARIBOR Z DNE 22. 1. 2024 IN VSEBINO, OBRAVNAVANO NA 8. IZREDNI SEJI MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE MARIBOR Z DNE 18. 3. 2024, STR. 4 .....</b>  | <b>40</b> |
| <b>SLIKA ŠT. 15: ODZIV NA POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU NADZORNEGA ODBORA MESTNE OBČINE MARIBOR Z DNE 22. 1. 2024 IN VSEBINO, OBRAVNAVANO NA 8. IZREDNI SEJI MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE MARIBOR Z DNE 18. 3. 2024, STR. 5 .....</b>  | <b>41</b> |
| <b>SLIKA ŠT. 16: ODZIV NA POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU NADZORNEGA ODBORA MESTNE OBČINE MARIBOR Z DNE 22. 1. 2024 IN VSEBINO, OBRAVNAVANO NA 8. IZREDNI SEJI MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE MARIBOR Z DNE 18. 3. 2024, STR. 6 .....</b>  | <b>42</b> |
| <b>SLIKA ŠT. 17: ODZIV NA POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU NADZORNEGA ODBORA MESTNE OBČINE MARIBOR Z DNE 22. 1. 2024 IN VSEBINO, OBRAVNAVANO NA 8. IZREDNI SEJI MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE MARIBOR Z DNE 18. 3. 2024, STR. 7 .....</b>  | <b>43</b> |
| <b>SLIKA ŠT. 18: ODZIV NA POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU NADZORNEGA ODBORA MESTNE OBČINE MARIBOR Z DNE 22. 1. 2024 IN VSEBINO, OBRAVNAVANO NA 8. IZREDNI SEJI MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE MARIBOR Z DNE 18. 3. 2024, STR. 8 .....</b>  | <b>44</b> |
| <b>SLIKA ŠT. 19: ODZIV NA POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU NADZORNEGA ODBORA MESTNE OBČINE MARIBOR Z DNE 22. 1. 2024 IN VSEBINO, OBRAVNAVANO NA 8. IZREDNI SEJI MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE MARIBOR Z DNE 18. 3. 2024, STR. 9 .....</b>  | <b>45</b> |
| <b>SLIKA ŠT. 20: ODZIV NA POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU NADZORNEGA ODBORA MESTNE OBČINE MARIBOR Z DNE 22. 1. 2024 IN VSEBINO, OBRAVNAVANO NA 8. IZREDNI SEJI MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE MARIBOR Z DNE 18. 3. 2024, STR. 10 .....</b> | <b>46</b> |



**SLIKA ŠT. 21:** ODZIV NA POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU NADZORNEGA ODBORA  
MESTNE OBČINE MARIBOR Z DNE 22. 1. 2024 IN VSEBINO, OBRAVNAVANO NA 8. IZREDNI  
SEJI MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE MARIBOR Z DNE 18. 3. 2024, STR. 11 .....47

**SLIKA ŠT. 22:** ODZIV NA POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU NADZORNEGA ODBORA  
MESTNE OBČINE MARIBOR Z DNE 22. 1. 2024 IN VSEBINO, OBRAVNAVANO NA 8. IZREDNI  
SEJI MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE MARIBOR Z DNE 18. 3. 2024, STR. 12 .....48

**SLIKA ŠT. 23:** ODZIV NA POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU NADZORNEGA ODBORA  
MESTNE OBČINE MARIBOR Z DNE 22. 1. 2024 IN VSEBINO, OBRAVNAVANO NA 8. IZREDNI  
SEJI MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE MARIBOR Z DNE 18. 3. 2024, STR. 13 .....49

## UVOD

Nadzorni odbor (v nadaljevanju: NO) Mestne občine Maribor (v nadaljevanju: MOM) je v mesecu novembru nadzorovanemu organu oziroma Uradu za komunalo, promet in prostor MOM (v nadaljevanju: nadzorovani organ oziroma UKPP) posredoval osnutek Poročila o opravljenem nadzoru koncesijskih pogodb, katerih skrbnik je Urad za komunalo, promet in prostor MOM, št. 0110-36/2023-38 z dne 25. 11. 2023. Nadzorovani organ je pripravil odzivno poročilo št. 029-25/2024-3 z dne 10. 1. 2024 na navedeni osnutek poročila o opravljenem nadzoru, v katerem se je opredelil do večine navedb in ugotovitev NO. NO je sestavil končno Poročilo o opravljenem nadzoru koncesijskih pogodb, katerih skrbnik je Urad za komunalo, promet in prostor MOM, št. 0110-36/2023-47 z dne 22. 1. 2024 (v nadaljevanju: Poročilo o opravljenem nadzoru). Nadzorovani organ pred sestavo končnega poročila NO, na sejo NO, na kateri je bilo končno poročilo obravnavano, ni bil povabljen. Je pa končno poročilo obravnaval Mestni svet MOM (v nadaljevanju: MS MOM) na 8. izredni seji dne 12. 3. 2024. Tudi na seji MS MOM je Mestna uprava odgovorila na večino navedb NO ter mestnih svetnikov.

Skladno s Poslovnikom NO MOM (Medobčinski uradni vestnik, št. 4/11, 5/15, 18/19, 28/20 in 12/21), mora poročilo o nadzoru vsebovati priporočila in predloge, kot to določata 31. in 32. člen navedenega poslovnika. Glede na to, da Poročilo o opravljenem nadzoru ne vsebuje priporočil, kot tudi ne konkretiziranih predlogov, je to v nasprotju z lastnim poslovnikom. Ne glede na navedeno se z namenom dodatnih pojasnil na očitane nepravilnosti Mestna uprava na Poročilo o opravljenem nadzoru odziva, kljub temu, da sam poslovník te možnosti ne predvideva. V predmetnem odzivnem poročilu se opredeljujemo do navedb NO iz prej navedenega Poročila o opravljenem nadzoru ter do navedb mestnih svetnikov, izpostavljenih na izredni seji MS MOM.

V končnem poročilu NO večkrat navaja, da MOM postopkov za izvajanje gospodarskih javnih služb (v nadaljevanju: GJS) ne izvaja skladno z Zakonom o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F; v nadaljevanju ZJN-3) oziroma Zakonom o javno-zasebnem partnerstvu (Uradni list RS, št. 127/06; v nadaljevanju: ZJZP) oziroma da MOM del svojih dejavnosti na osnovi javnih razpisov prenaša na zunanje izvajalce, in sicer na javne gospodarske družbe v večinski ali 100% lasti MOM, ki opravljajo koncesijske dejavnosti kot obvezne gospodarske službe. Generalno pojasnjujemo, da je potrebno ločiti javno-zasebna partnerstva (v nadaljevanju: JZP) in GJS. Pogodbe za JZP se sklepajo skladno z ZJZP, pogodbe za GJS pa skladno z Zakonom o gospodarskih javnih službah (Uradni list RS, št. 32/93, 30/98 – ZZLPPO, 127/06 – ZJZP, 38/10 – ZUKN in 57/11 – ORZGJS40; v nadaljevanju: ZGJS). GJS se lahko opravljajo v naslednjih oblikah: v režijskem obratu, v javnem gospodarskem zavodu, v javnem podjetju, z dajanjem koncesij. Na MOM imamo pogodbe za opravljanje GJS v obliki javnega podjetja ali s podelitvijo koncesije. V kolikor se GJS opravlja v obliki javnega podjetja ni javnega razpisa, ampak se v odloku, ki ureja način opravljanja GJS določi javno podjetje, ki opravlja konkretno GJS.

Na primeru MOM je moč izpostaviti generalno pravilo, da podjetja opravljajo GJS v obliki javnega podjetja, v preteklosti (predvsem zaradi nezmožnosti direktnega izvajanja zaradi nejavne lastniške strukture) pa smo se posluževali podeljevanja koncesij. Za koncesije se MOM odloča tudi, ko za izvedbo financiranja storitve nima zagotovljenih finančnih sredstev (projekt MBajk) ali pa med svojimi javnimi podjetji ne najde sinergije za izvajanje določenih aktivnosti (vzdrževanje avtobusnih nadstrešnic in izvajanje oglaševanja), vendar v teh primerih ne gre za GJS.



V nadaljevanju tega odzivnega poročila se po posameznih poglavjih opredeljujemo do Poročila o nadzoru. Naslovi poglavij v tem odzivnem poročilu so enaki naslovom poglavij v Poročilu o opravljenem nadzoru, kljub temu, da NO vseh GJS ni poimenoval skladno s poimenovanji iz Odloka o GJS. Ugotavljamo, da so določene navedbe NO v Poročilu o opravljenem nadzoru nejasne, nerazumljive, nekonkretizirane ter pavšalne, zato se do teh niti nismo mogli opredeliti.

## 1. JAVNO PODJETJE NIGRAD, KOMUNALNO PODJETJE D.O.O.

Pri navajanju NO, da Javno podjetje NIGRAD, komunalno podjetje d.o.o. (v nadaljevanju: Nigrad) izvaja koncesijske dejavnosti, je potrebno dodati, da Nigrad ne opravlja vseh GJS, kot koncesijsko dejavnost, ampak tudi kot GJS v obliki javnega podjetja.

V zvezi z navedbo NO: »Koncesije, ki jih izvaja javno podjetje NIGRAD d.o.o. so podeljene brez javnega natečaja, na osnovi 28. člena ZJN-3.«, pojasnujemo, da vse GJS, ki jih opravlja Nigrad niso koncesije. Tiste GJS, ki jih opravlja Nigrad v obliki javnega podjetja se ne podeljujejo z javnim razpisom, ampak se v odloku, ki ureja način opravljanja GJS določi katero konkretno podjetje to GJS opravlja.

Prav tako dodajamo, da je pravilno poimenovanje GJS ter oblika izvajanja GJS skladno z Odlokom o lokalnih gospodarskih javnih službah v MOM (Medobčinski uradni vestnik, št. 11/12-UPB1, 13/12, 11/13, 12/14, 25/14, 15/17, 9/18, 2/20, 3/21, 8/21, 18/22, 7/23, 22/23 in 23/23; v nadaljevanju Odlok o GJS) naslednja:

- redno vzdrževanje občinskih javnih cest in drugih prometnih površin - gre za obvezno lokalno GJS vzdrževanje občinskih javnih cest in izbirno lokalno GJS rednega vzdrževanje prometnih površin, objektov in naprav na cestnem zemljišču državne ceste, ki so v funkciji javnih površin naselja (redno vzdrževanje drugih prometnih površin, v teh GJS obnavljanje ni zajeto) - GJS v obliki javnega podjetja;
- odvajanje komunalne in padavinske odpadne vode (obvezna GJS) - GJS s podelitvijo koncesije;
- del lokalne gospodarske javne službe urejanja in čiščenja zelenih javnih površin (obvezna GJS) - GJS v obliki javnega podjetja.

### A) Vzdrževanje občinskih javnih cest in drugih prometnih površin

Z uveljavitvijo novega Odloka o načinu opravljanja lokalne gospodarske javne službe rednega vzdrževanja občinskih javnih cest in drugih prometnih površin v MOM (Medobčinski uradni vestnik, št. 7/23), kot določa 20. člen odloka, sta prenehala veljati oba odloka, vezana na koncesijo, kar pomeni, da je z uveljavitvijo predmetnega odloka, to je 1. 5. 2023, prenehala koncesija, posledično tudi koncesijska pogodba. V zvezi z navedbo NO, da sta v nekem obdobju veljali dve pogodbi za izvajanje predmetne GJS ter da pravno naj ne bi vzdržalo, da se z uveljavitvijo novega odloka ter razveljavitvijo starega preneha izvajanje predhodne GJS pojasnujemo, da ni potrebno, da nova pogodba o GJS v obliki javnega podjetja preklicuje do tedaj veljavno koncesijsko pogodbo, saj je že sam odlok pravna podlaga, da se po novem GJS opravlja v obliki javnega podjetja in ne več s podelitvijo koncesije. Nigrad po novem opravlja GJS kot javno podjetje. V tem primeru, skladno z ZGJS, ni potrebnega nobenega razpisa, ampak se mora v odloku, ki ureja način opravljanja GJS navesti katero podjetje konkretno to GJS opravlja.

Glede navedbe NO: »Pri koncesiji za opravljanje del »Vzdrževanje občinskih javnih cest in drugih prometnih površin« je potrebno opozoriti, da se pri teh površinah pojavlja tudi koncesija, ki je podeljena za vzdrževanje avtobusnih nadstrešnic. To je dejansko podvajanje storitev, saj mora JP NIGRAD d.o.o. kot izvajalec javne gospodarske službe vzdrževati celotno urbano opremo in infrastrukturo. To mu je tudi zapisano v Odloku.«, pojasnujemo, da pri predmetni GJS ne gre za koncesijo, ampak za GJS v obliki javnega podjetja. V zvezi z navedenim dodajamo, da v predmetno GJS sodi vzdrževanje avtobusnih postajališč. Dodajamo pa, da je

v skladu s Pravilnikom o avtobusnih postajališčih (Uradni list RS, št. 106/11, 36/18 in 132/22 – ZCes-2), avtobusno postajališče s predpisano prometno signalizacijo označen ali fizično od vozišča ločen prostor, namenjen izključno ustavljanju avtobusov v javnem linijskem cestnem prometu oziroma avtobusov ali drugih vozil, namenjenih izvajanju posebnega linijskega prevoza; postajališče je površina med uvozom na avtobusno postajališče in izvozom iz avtobusnega postajališča, ločena od vozišča v primeru avtobusnega postajališča izven vozišča, oziroma označena površina na vozišču, namenjena ustavljanju avtobusov v javnem linijskem cestnem prometu oziroma avtobusov ali drugih vozil, namenjenih izvajanju posebnega linijskega prevoza; nadstrešnica pa je zgolj sestavni del avtobusnega postajališča.

Vzdrževanje avtobusnih postajališč sodi v pristojnost Nigrada, skladno s Pogodbo o načinu opravljanja lokalne GJS rednega vzdrževanja občinskih javnih cest in drugih prometnih površin v MOM. Že leta 2021 je bilo z aneksom, št. 38/21 k prejšnji koncesijski pogodbi za opravljanje rednega vzdrževanja in obnavljanja občinskih javnih cest ter drugih prometnih površin v MOM določeno, da se iz vzdrževanja avtobusnih postajališč izvzame vzdrževanje avtobusnih nadstrešnic. K temu odzivnemu poročilu prilagamo navedeni aneks, št. 38/21.

## **B) Urejanje in čiščenje dela zelenih javnih površin**

NO navaja: »*Koncesija za urejanje in čiščenje dela zelenih površin je določena s Pogodbo o načinu opravljanja dela lokalne gospodarske javne službe urejanja in čiščenja zelenih javnih površin v MOM.*«. Pojasnjujemo, da ne gre za koncesijo, ampak za opravljanje GJS v obliki javnega podjetja, saj se po Odloku o načinu opravljanja dela lokalne gospodarske javne službe urejanja in čiščenja zelenih javnih površin v MOM (Medobčinski uradni vestnik, št. 18/22) del GJS opravlja v obliki javnega podjetja in jo opravlja Nigrad.

Vsi veljavni odloki, ki so na novo določili način opravljanja GJS oziroma ločili del GJS urejanja in čiščenja zelenih javnih površin na GJS v obliki javnega podjetja in s podelitvijo koncesije so objavljeni v Medobčinskem uradnem vestniku, št. 18/22. Po sprejemu novih pravnih podlag, po katerih se del GJS urejanja in čiščenja zelenih javnih površin opravlja s podelitvijo koncesije (Javno podjetje SNAGA d.o.o., v nadaljevanju Snaga), del GJS pa v obliki javnega podjetja (Nigrad) sta bila sklenjena dva ločena pravna akta. S podjetjem Nigrad nova pogodba, h koncesijski pogodbi s Snago pa je bil sklenjen aneks, ki je uredil opravljanje dela te GJS.

## **C) Odvajanje komunalnih in padavinskih odpadnih voda**

Projekt prevzema Centralne čistilne naprave (v nadaljevanju: CČN) s strani družbe AQUASYSTEMS d.o.o. (v nadaljevanju: AQS) na MOM in nato prenos v upravljanje na Mariborski vodovod, javno podjetje, d.o.o. (v nadaljevanju: Mariborski vodovod) je projekt, h kateremu je Mestna uprava MOM pristopila z najvišjo stopnjo zavedanja, da gre za enega izmed največjih projektov v zadnjih letih. Delovna skupina, ki je sestavljena iz predstavnikov Mestne uprave MOM, Javnega holdinga Maribor, d.o.o. (v nadaljevanju: JHMB), Mariborskega vodovoda, Nigrada in Javnega podjetja Energetika Maribor d.o.o. (v nadaljevanju: Energetika), je pričela z delom že v mesecu februarju 2023, se redno sestaja na dvotedenskih sestankih ter je ustrezno pristopila k pripravi vseh podlag za izvedbo prenosa CČN, prevzema zaposlenih in določitve novih cen. Nikakor ne drži navedba NO, da je bila odločitev, da se CČN prenese v upravljanje Mariborskega vodovoda sprejeta nepremišljeno, saj je bila le-ta sprejeta na podlagi zasledovanja strategije zaključenega vodnega kroga, v odločitev pa so bili aktivno vključeni predstavniki tako Mariborskega vodovoda kot Nigrada.



Navedba NO: *»Strategijo opravljanja in vzdrževanja celotnega komunalnega razvoda za odpadne vode vključno z centralno čistilno napravo bi morala MOM sprejeti na seji Mestnega sveta je najkasneje v začetku leta 2023, da bi lahko dovolj strokovno in celovito opravila prenos upravljanja CČN na MOM.«*, ne drži. V juniju 2023 je bila imenovana in tudi pričela z delom Strokovna komisija za oceno stanja CČN. Lokalna GJS čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode se trenutno opravlja s podelitvijo koncesije in jo opravlja AQS. Pogodba o izgradnji CČN in koncesiji za čiščenje odpadnih voda v Mariboru poteče 10. 6. 2024. Z dnem 11. 6. 2024 se bo predmetna GJS začela opravljati v obliki javnega podjetja in jo bo opravljal Mariborski vodovod. MS MOM je v ta namen na 10. redni seji sprejel Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o načinu opravljanja lokalne gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode v MOM (Medobčinski uradni vestnik, št. 26/23). Navedeno pomeni, da je MOM pravočasno pričela z aktivnostmi za prevzem CČN. Glede na navedeno dodajamo, da se aktivnosti izvajajo skladno z določili koncesijske pogodbe, ki v točki 14.3 določa, da ima z namenom zagotovila kontinuitete storitev MOM pravico v zadnjih šestih mesecih trajanja koncesije izvesti razumne ukrepe za zagotovitev mirnega in nemotenega procesa obratovanja in kontrole naprave na drugega obratovalca.

V zvezi z navedbama NO: *»Obstaja pa tveganje, da bi MOM lahko z neustrezno cenovno politiko in z bistvenim zmanjšanjem obsega del po koncesijskih pogodbah v finančno neugoden položaj spravila javno podjetje. Glede na povezanost podjetja kot enovite družbe, razdeljene na delovne (profitne) centre, pa bi lahko koncedent ogrozil tudi izvajanje posameznih koncesijskih pogodb.«* ter *»Družba JP NIGRAD d.o.o. v svojem letnem poročilu za leto 2022 tudi navaja, da sinergijski učinki povezovanja v JHMB d.o.o. niso takšni, kot so bili pričakovani in zato pri povezovanju različnih služb lahko prihaja do nepopravljivih oškodovanj do JP NIGRAD d.o.o.«* pojasnujemo, da poslovanje Nigrada sodi v okvir in pristojnost družbe same ter JHMB. Pristojnost za nadzor nad vodenjem poslov pa nadzirata nadzorna sveta obeh družb.

Glede na to, da NO ni bila predložena upravna odločba, št. 01401-6/2010-18 z dne 19. 4. 2011, je ta priložena k temu odzivnemu poročilu.



Javno podjetje Nigrad, komunalno podjetje, d. o. o.  
Zagrebska cesta 30, 2000 Maribor, Slovenija  
t: 02-45 00 300 e: info@nigrad.si



MESTNA OBČINA MARIBOR  
MESTNA UPRAVA  
Ulica heroja Staneta 1  
2000 Maribor

Maribor, 19.3.2024

Zadeva: Odgovor na poročilo NO MOM

Spoštovani!

Vezano na prejeto poročilo NO MOM podajamo naslednje ugotovitve in odgovore:

k tč. A) Vzdrževanje občinskih javnih cest in drugih prometnih površin

- Koncesijska pogodba iz leta 2011 je bila ukinjena z Odlokom o načinu opravljanja lokalne gospodarske javne službe rednega vzdrževanja občinskih javnih cest in drugih prometnih površin v MOM z dne 1.5.2023. Vsebinsko le to v odloku eksplicitno ni navedeno, 20. člen navaja le, da novi Odlok razveljavlja predhodnika, ki pa je bil osnova za podpis in veljavnost predhodne koncesijske pogodbe. Na podlagi tega, kot Javno podjetje Nigrad sklepamo, da novi Odlok ter Pogodba s cenikom veljata in sta edini dokument v uporabi. Obrazložitev, da sprejetje novega Odloka pravno gledano prekine veljavnost pogodb po starem Odloku, mora podati UKPP.
- Koncesija o vzdrževanju avtobusnih nadstreškov ni del Nigradovih obveznosti po pogodbi ter Odloku o načinu opravljanja lokalne gospodarske javne službe rednega vzdrževanja občinskih javnih cest in drugih prometnih površin v MOM. Nov Odlok ter pogodba zajemata vzdrževanje avtobusnih postajališč kot prometno površino in ne urbane opreme na postajališčih. Dopusčamo možnost, da je prejšnja koncesija to vsebino zajemala in je prišlo do napačne interpretacije obsega izvajanja dal.

K tč. B) Urejanje in čiščenje dela zelenih javnih površin

- Po odloku in pogodbi se dotična dela ne izvajajo po koncesiji temveč kot GJS. Del vsebine urejanja in čiščenja zelenih javnih površin je na Nigrad bil prenesen 1.1.2023 s Snage. Domnevamo, da zaradi tega, ker se njihova koncesijska pogodba še ni spreminjala, najverjetneje prihaja do podvajanja postavk, ki pa se ne zaračunavajo.

Družba je registrirana pri Okrožnem sodišču v Mariboru. Matična št.: 5066330. TRR pri NKBM: 04515-0000498031  
Osnovni kapital družbe: 3.259.336,57 EUR. ID za DDV: SI71083715, e-pošta: info@nigrad.si, spleti: www.nigrad.si

Slika št. 1: Odgovor na poročilo NO MOM z dne 19. 3. 2024, str. 1.



Javno podjetje Nigrad, komunalno podjetje, d. o. o.  
Zagrebska cesta 30, 2000 Maribor, Slovenija  
t: 02-45-00-300 e: info@nigrad.si



k tč. C) Odvajanje komunalnih in padavinskih odpadnih voda

- Ta storitev se izvaja po koncesiji. Odgovora za odločitev prehoda upravljanja CČN na MB Vodovod in ne Nigrad, Nigrad ne more podati. Prav tako ne moremo odgovarjati na vsa preostala vprašanja povezana s preходом CČN na Nigrad.

  
Javno podjetje Nigrad,  
komunalno podjetje, d. o. o.  
Zagrebska cesta 30, 2000 Maribor

Direktor:

Tomaz Kavcic

Slika št. 2: Odgovor na poročilo NO MOM z dne 19. 3. 2024, str. 2.

## 2. JAVNO PODJETJE SNAGA, PODJETJE ZA RAVNANJE Z ODPADKI IN DRUGE KOMUNALNE STORITVE, D.O.O.

Pri navajanju NO, da Snaga izvaja koncesijske dejavnosti, je potrebno dodati, da Snaga ne opravlja vseh GJS, kot koncesijsko dejavnost, ampak tudi kot GJS v obliki javnega podjetja.

Prav tako dodajamo, da je pravilno poimenovanje GJS ter oblika izvajanja GJS skladno z Odlokom o GJS naslednja:

- zbiranje komunalnih odpadkov, prevoz komunalnih odpadkov, obdelava mešanih komunalnih odpadkov (vse tri obvezne GJS) - GJS v obliki javnega podjetja;
- urejanje in čiščenje utrjenih javnih površin (obvezna GJS) - GJS s podelitvijo koncesije;
- del GJS urejanja in čiščenja zelenih javnih površin (obvezna GJS) - GJS s podelitvijo koncesije;
- pomoč, oskrba in namestitve zapuščenih živali v zavetišču (obvezna GJS) - GJS v obliki javnega podjetja (od 1. 1. 2024). Z novim Odlokom o načinu opravljanja lokalne gospodarske javne službe pomoči, oskrbe in namestitve zapuščenih živali v zavetišču v MOM (Medobčinski uradni vestnik, št. 23/23) se predmetna GJS opravlja v obliki javnega podjetja in ne več kot koncesija.

V zvezi z navedbo NO: *»Podjetje se vodi kot enovito podjetje, čeprav izvaja kar nekaj dodatnih dejavnosti ob glavni dejavnosti, to je zbiranje, obdelava, sortiranje in končno odlaganje odpadkov, ki nastajajo v mestu in v občinah kjer SNAGA d.o.o. izvaja to javno službo. Zaradi podcenjenosti izvajanja nekaterih drugih dejavnosti, ki so določena v koncesijski pogodbi lahko prihaja do prelivanja sredstev in posledično za finančno slabitev podjetja ali pa do neupravičenih dvigov cen storitev za občane in druge uporabnike. Smiselno bi bilo, da podjetje SNAGA d.o.o. opravlja samo eno ali dve koncesiji, ki sta povezani in tako zmanjša tveganja za slabo poslovanje celotnega podjetja.«* pojasnjujemo, da mora skladno z določilom 66. člena ZGJS vsak izvajalec GJS voditi ločeno računovodstvo. Javno podjetje in koncesionar morata voditi ločeno računovodstvo po določilih zakona, ki ureja gospodarske družbe. Navedena obveznost je zapisana v pogodbah o izvajanju GJS.

### **A) Izvajanje obvezne lokalne gospodarske javne službe zbiranja in prevoza komunalnih odpadkov in obdelava mešanih komunalnih odpadkov brez energetske izrabe v Mestni občini Maribor**

V zvezi z navedbo NO: *»Koncesija je bila podeljena 30. 9. 2010 za dobo 20 let brez avtomatskega podaljšanja. Koncesija tako poteče 30. 9. 2030.«*, pojasnjujemo, da avtomatsko podaljševanje koncesijskih pogodb v ZGJS ni predvideno oziroma dopustno. Skladno z navedenim zakonom koncesijska pogodba preneha: po preteku časa, za katerega je bila sklenjena; z odpovedjo, če je sklenjena za nedoločen čas; z razdrtnjem.

Glede navedbe NO: *»V koncesijski pogodbi ni posebej določeno, kako se oblikujejo in potrjujejo cene za opravljanje koncesijske dejavnosti. Ob upoštevanju 20. člena pogodbe je določeno, da se cene javne službe oblikujejo v skladu z določili zakona, ki ureja varstvo okolja in na njegovi podlagi sprejetimi podzakonskimi akti. Zakon o varstvu okolja ZVO-1 (Ur.l.RS 41104 z dopolnitvami) v svojem 149. členu določa, da vlada podrobneje predpise metodologijo za oblikovanje cen, oskrbovalne standarde in tehnične, vzdrževalne, organizacijske in druge normative za opravljanje javnih služb. Na podlagi te metodologije izvajalec javne službe z izdelanim elaboratom o oblikovanju cene izvajanja javne storitve predloži elaborat v potrditev*

mestnemu svetu in tudi določi ceno za opravljanje javne službe,«, pojasnujemo, da metodologijo za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja, in sicer za: oskrbo s pitno vodo; odvajanje in čiščenje komunalne in padavinske odpadne vode; zbiranje določenih vrst komunalnih odpadkov; obdelavo določenih vrst komunalnih odpadkov; odlaganje ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov, določa državna Uredba o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja (Uradni list RS, št. 87/12, 109/12, 76/17, 78/19 in 44/22 -ZVO-2).

## **B) Izvajanje javne službe urejanja in čiščenja utrjenih javnih in zelenih javnih površin v Mestni občini Maribor**

V zvezi z navedbo NO: »Koncesijska dejavnost se opravlja na podlagi Odloka o načinu opravljanja lokalne gospodarske Javne službe urejanja in čiščenja utrjenih Javnih in zelenih javnih površin v Mestni občini Maribor (MUV, št. 14/11, 12/14) ter Odločbe župana MOM št. 01401-312013-49 z dne 14. 5, 2015,«, pojasnujemo, da se po Odloku o načinu opravljanja dela lokalne gospodarske javne službe urejanja in čiščenja zelenih javnih površin v MOM (Medobčinski uradni vestnik, št. 18/22) del GJS opravlja v obliki javnega podjetja in jo opravlja Nigrad. Ne gre za koncesijo.

Vsi veljavni odloki, ki so na novo določili način opravljanja GJS oziroma ločili del GJS urejanja in čiščenja zelenih javnih površin na GJS v obliki javnega podjetja in s podelitvijo koncesije so objavljeni v Medobčinskem uradnem vestniku, št. 18/22.

V zvezi z navedbo NO: »Zaradi delnega prenosa vzdrževanja zelenih in utrjenih površin v MOM je smiselno, da se sedanja koncesijska pogodba razveljavi ali pa dopolni z novimi vsebinami, ki jih JP SNAGA d.o.o. tudi dejansko opravlja. Gre predvsem za delitev obsega del med družbama SNAGA in NIGRAD ter seveda tudi zagotavljanju sredstev za izvajanje koncesijske dejavnosti,«, pojasnujemo, da po sprejemu novih pravnih podlag, po katerih se del GJS urejanja in čiščenja zelenih javnih površin opravlja s podelitvijo koncesije (Snaga), del GJS pa v obliki javnega podjetja (Nigrad), sta bila sklenjena dva ločena pravna akta. Z Nigradom nova pogodba, h koncesijski pogodbi s Snago pa je bil sklenjen aneks, ki je uredil opravljanje dela te GJS. Aneks, št. 20/2022 z dne 31. 1. 2023 prilagamo k odzivnemu poročilu.

Glede navedbe NO: »Smiselno bi bilo, da se dejavnost in financiranje ter uporaba objektov in opreme akvarija - terarija in dejavnost zavetišča za živali uredi s posebno pogodbo. Obe dejavnosti nista neposredno povezani z dejavnostjo JP SNAGA d.o.o. in zato lahko prihaja do prelivanja sredstev s strani koncesionarja za izvajanje dejavnosti, ki bi morala biti v mestni občini posebej regulirana in tako tudi financirana. Skrbnik delovanja akvarija in terarija je tudi drug Urad v MOM«, pojasnujemo, da je za zavetišče za živali bil sprejet novi Odlok o načinu opravljanja lokalne gospodarske javne službe pomoči, oskrbe in namestitve zapuščenih živali v zavetišču v MOM (Medobčinski uradni vestnik, št. 23/23), po katerem se predmetna GJS opravlja v obliki javnega podjetja in ne več kot koncesija.



MESTNA OBČINA MARIBOR  
LIDIJA KREBL, v. d. direktorice mestne uprave

[lidiya.krebl@maribor.si](mailto:lidiya.krebl@maribor.si)

Maribor, 08.03.2024

Zadev: **pojasnila h končnemu poročilu Nadzornega odbora Mestne občine Maribor**

V zvezi z ugotovitvami Nadzornega odbora Mestne občine Maribor v Poročilu o opravljenem nadzoru koncesijskih pogodb, katerih je skrbnik Urad za komunalo, promet in prostor, podajamo naslednja pojasnila:

#### 1. Ravnanje z odpadki

Javno podjetje Snaga, d. o. o. kot izvajalec obvezne občinske gospodarske javne službe ravnanja z odpadki v Mestni občini Maribor skladno z Uredbo o metodologiji za oblikovanje cen storitev varstva okolja vsako leto posreduje elaborat v potrditev Mestni občini Maribor. Elaborat se predhodno obravnava na organih podjetja, komisiji za nadzor nad ravnanjem z odpadki (ustanovljeni v okviru mestne uprave MOM), pristojnih odborih mestnega sveta in nato na seji mestnega sveta Mestne občine Maribor.

Elaborat vsebuje samo stroškovni del, na podlagi katerega je izračunana cena €/kg. Sodilo, katerega način izračuna je določil zakonodajalec, uporabi izvajalec javne službe, da ceno v €/kg, ki jo potrdi mestni svet, prenese na prostornino posode. Javno podjetje Snaga torej ceno v €/kg v skladu s 5. in 6. odstavkom 23. člena Uredbe zaračuna uporabnikom sorazmerno glede na prostornino posode za mešane komunalne odpadke in pogostost odvoza te posode. Slednje pomeni, da je potreben pretvornik, s katerim ceno na kilogram, iz elaborata, prenese na volumen oz. litre. Ta pretvornik je tako imenovano sodilo, ki je izraženo v kg na liter. Izračuna se na način, da se celotna količina odpadkov posamezne javne službe porazdeli na obračunski volumen posode za mešane komunalne odpadke. Glede na to, da se količina odpadkov mesečno in posledično tudi letno spreminja, enako tudi volumen izpraznjenih posod, pretvornik oz. sodilo skozi obdobje ni in ne more biti enako. Pretvornik oz. sodilo torej ni fiksni element, temveč variabilni. V Uredbi določa, da mora izvajalec najmanj enkrat letno razdeliti maso zbranih komunalnih odpadkov v zadnjem obračunskem obdobju, kar Snaga vsako leto ob oblikovanju cenika, na osnovi pripravljenega elaborata tudi upošteva.

Zadnji elaborat o oblikovanju cen je bil obravnavan na 7. redni seji mestnega sveta Mestne občine Maribor, 22. 06. 2023.

JAVNO PODJETJE SNAGA PODJETJE ZA RAVNANJE Z ODPADKI IN DRUGE KOMUNALNE STORITVE, D.O.O.  
ID št. ZA ODV: 542223576 MATIČNA ŠTEVILKA: 5067855 / OSNOVNI KAPITAL: 3.996.202,33 €  
REG. ŠT. V OZNA: 1.000-79/00 PRI OKRŽNEM SODISCU V MARIBORU  
TAR. ŠT./ŠE: 0452 5000 01/25 787 PRI NEM D.D. / Š/Š: 3400 0101 6667 353 PRI SPARKASSE (d.d.)

*Slika št. 3: Pojasnila h končnemu poročilu Nadzornega odbora Mestne občine Maribor z dne 8. 3. 2024, str. 1.*

## 2. Javne površine

Na podlagi sprejetega Odloka o načinu opravljanja dela lokalne gospodarske javne službe urejanja in čiščenja zelenih javnih površin v Mestni občini Maribor (Medobčinski uradni vestnik, št. 18/22), s katerim je določila, da se del javne službe urejanja in čiščenja zelenih javnih površin v Mestni občini Maribor opravlja v obliki koncesije, del pa v javnem podjetju, se je z Aneksom št. 20 h koncesijski pogodbi izvil del javne službe urejanja in čiščenja zelenih javnih površin v Mestni občini Maribor iz sklenjene koncesijske pogodbe, sklenjene med MOM in Snago, saj se ta opravlja preko javnega podjetja Nigrad.

S predmetnim aneksom se je tako opredelil predmet koncesijske pogodbe za naloge, ki jih izvaja Javno podjetje Snaga, d. o. o. in obsega:

- urejanje in čiščenje utrjenih javnih površin
- del urejanja in čiščenja zelenih javnih površin
- dejavnost akvarija terarija v mestnem parku
- javno higieno na občinskih cestah.

Aneks je tudi določil, da koncesionar izvaja redno urejanje in čiščenje utrjenih javnih in zelenih javnih površin skladno z izvedbenim programom, ki ga predloži najkasneje do 1. septembra tekočega leta koncedentu. Javno podjetje Snaga, d. o. o. te aktivnosti počne že od sklenitve koncesijske pogodbe v letu 2015. Izvedbeni program obsega vse aktivnosti, ki so potrebne za učinkovito izvajanje javne službe in so zaznane na terenu, standard čiščenja pa se izvaja glede na zagotovljena sredstva v proračunu. Cenik storitev bo predvidoma obravnavan na naslednji seji mestnega sveta v aprilu 2024.

## 3. Zavetišče za živali in Akvarij – Terarij

Izvajanje javne službe oskrbe zapuščenih živali je urejeno s posebno pogodbo, kar je bilo urejeno že pred sklenitvijo nove pogodbe, ki je pričela veljati s 1.1.2024 in s katero se ureja nov način financiranja javne službe.

Dejavnost Akvarija Terarija se izvaja v okviru koncesije za izvajanje čiščenja in urejanja javnih utrjenih in zelenih javnih površin, kar izhaja iz predmeta koncesijske pogodbe, opredeljenega z Aneksom št. 20 h koncesijski pogodbi.

Ob tem dodajamo, da je v poročilu na strani 13 »Odziv NO na pojasnilo MOM« v tretjem odstavku napačno navedena dejavnost, in sicer da se je sprememba zgodila le pri izvajanju dejavnosti Akvarija Terarija, glede na sprejet odlok o izvajanju javne službe pomoči, oskrbe in namestitve zapuščenih živali se je sprememba zgodila pri Zavetišču za živali – azil.



Slika št. 4: Pojasnila h končnemu poročilu Nadzornega odbora Mestne občine Maribor z dne 8. 3. 2024, str. 2.

#### 4. Ločeno računovodstvo

Javno podjetje Snaga, d. o. o. vodi vse dejavnosti po stroškovnih mestih in je dolžna računovodske izkaze pripravljati v skladu z računovodskimi in poročevalskimi zahtevami Slovenskih računovodskih standardov 2016 (SRS) ter s Pravili skrbnega računovodenja 2016 (PSR) in so v skladu z določili Zakona o gospodarskih družbah (ZGD-1). Kot podjetje, ki izvaja javne gospodarske službe, smo zavezani tudi k upoštevanju SRS 32, kar je vsako leto podrobneje predstavljeno tudi v letnem poročilu podjetja. Letno poročilo vsako leto potrdi skupščina podjetja, po predhodni obravnavi na nadzornemu svetu.

S spoštovanjem.

mag. Franc Dover, l.r.

direktor



Slika št. 5: Pojasnila h končnemu poročilu Nadzornega odbora Mestne občine Maribor z dne 8. 3. 2024, str. 3.

### 3. JAVNO PODJETJE MARPROM D.O.O.

Pri navajanju NO, da Javno podjetje MARPROM d.o.o. (v nadaljevanju: Marprom) izvaja koncesijske dejavnosti, je potrebno dodati, da Marprom ne opravlja vseh GJS, kot koncesijsko dejavnost, ampak tudi kot GJS v obliki javnega podjetja.

Skladno z Odlokom o GJS, Marprom izvaja naslednje GJS:

- linijski prevoz v mestnem prometu – obvezna GJS v obliki javnega podjetja;
- upravljanje mobilnega plačevanja parkirnine, upravljanje posebej urejenih parkirišč izven vozišč javnih cest, upravljanje prometne opreme namenjene mirujočemu prometu, odvoz in hramba nepravilno parkiranih vozil – izbirna GJS s podelitvijo koncesije;
- prevoz potnikov po žičniških napravah – izbirna GJS v obliki javnega podjetja;
- vzdrževanje in upravljanje Avtobusne postaje Maribor – izbirna GJS v obliki javnega podjetja.

Poleg navedenega je med MOM in podjetjem Marprom sklenjena tudi koncesijska pogodba, ki ureja upravljanje s smučišči na Pohorju ter z BikeParkom.

Nadzorovani organ ugotavlja, da NO v Poročilu o opravljenem nadzoru ni povzel celotne vsebine odgovora, ki ga je nadzorovani organ posredoval na osnutek poročila o opravljenem nadzoru, zato v nadaljevanju pri posameznih poglavjih podaja celoten odgovor nadzorovanega organa vezan na obravnavane tematike.

#### A) Izvajanje obvezne gospodarske javne službe linijski prevozi v mestnem prometu

V zvezi z GJS linijski prevoz v mestnem prometu pojasnjujemo, da ne gre za GJS s podelitvijo koncesije, ampak za GJS v obliki javnega podjetja, kot je navedeno v 12. točki prvega odstavka 5. člena, v povezavi z 11. členom Odloka o GJS.

Glede navedbe NO: *»Koncesija za javni linijski promet je slabo podeljena in dogovorjena, saj z odlokom in direktno podelitvijo koncesije ni možno preveriti cene za izvajanje javne gospodarske službe na trgu.«*, pojasnjujemo, da pri predmetni GJS ne gre za GJS s podelitvijo koncesije, ampak za GJS, ki se opravlja v obliki javnega podjetja. Ko se GJS opravlja v obliki javnega podjetja ni javnega razpisa, ampak se v odloku, ki ureja način opravljanja GJS določi javno podjetje, ki opravlja konkretno GJS. Cene GJS potrjuje MS MOM.

Na podlagi navedbe NO: *»Koncesionar mora takoj izračunati ekonomsko (tržno) ceno vozovnice za mestni promet v katerem izvede letno cca 4 milijone prevozov potnikov. Za koncedenta je pomembna cena vozovnice z amortizacijo in brez amortizacije, saj je višina amortizacije koncesnina, ki jo plačuje koncesionar koncedentu.«*, pojasnjujemo, da pri predmetni GJS ne gre za plačevanje koncesnine, ampak za plačevanje najemnine. Predmetna GJS se namreč ne opravlja s podelitvijo koncesije, ampak v obliki javnega podjetja.

V zvezi z navedbo NO, da so sodila nejasna pojasnjujemo, da so sodila narejena na podlagi metode aktivnosti v skladu s Pravilnikom o sodilih za leto 2023 ter se uporabljajo ves čas izvajanja GJS in se dosledno upoštevajo pri obračunih. S takšnim stroškovnim računovodstvom je zagotovljena stroga razmejitev med GJS in tržno dejavnostjo.

Glede ugotovitve/napotka NO: *»JP Marprom d.o.o. mora pristopiti k racionalizaciji prevozov in povečanju števila potnikov«*, pojasnjujemo, da bo MOM dne 12. 1. 2024 pričela z javno razgrnitvijo sprememb linij. Po upoštevanju pripomb občanov bomo pripravili spremembo

Odloka o načinu izvajanja javne službe linijski prevoz v mestnem prometu v MOM. Po sprejetju odloka na MS MOM predvidevamo, da bodo spremembe izvedene s 1. 7. 2024.

Glede predmetne GJS dodajamo, da je bila ta predmet interne revizije, ki jo je izvedla Skupna notranjerevizijska služba Skupne občinske uprave Maribor, št. 0601-52/2022-44 z dne 30. 5. 2023 z naslovom Končno poročilo o opravljeni izredni notranji reviziji pravilnosti poslovanja v Uradu za komunalo, promet in prostor, Sektor za komunalo in promet za obdobje 2018-2022. Ugotovitev predmetne interne revizije je bila naslednja: »Glede na to, da je revidirana NOE že v odgovoru na predhodno poročilo, z dne, 24.5.2023, zapisala, da bo vsa podana priporočila upoštevala v celoti, porevizijsko spremljanje ni uvedeno. Revizija je z izdajo tega končnega poročila zaključena.«. Slednja je tudi priložena predmetnemu odzivnemu poročilu.

#### **B) Izvajanje izbirne lokalne gospodarske službe mobilnega plačevanja parkirnine in upravljanje posebej urejenih parkirišč izven vozišč javnih cest v MOM**

V zvezi z GJS, ki je navedena v naslovu predmetne točke, pojasnjujemo, da gre za izbirno lokalno GJS, ki je določena v 10. točki 6. člena Odloka o GJS. GJS se izvaja s podelitvijo koncesije.

V zvezi z navedbo NO: »Koncesija je bila podeljena brez javnega razpisa in sicer na podlagi 22. člena koncesijskega akta, ki ga je sprejel MS MOM, gospodarski družbi Marprom d.o.o., Maribor za dobo od 1. 11. 2017 do 20. 4. 2026 brez možnosti avtomatskega podaljšanja.«, pojasnjujemo, da avtomatsko podaljševanje koncesijskih pogodb v ZGJS ni predvideno oziroma dopustno. Skladno z navedenim zakonom koncesijska pogodba preneha: po preteku časa, za katerega je bila sklenjena; z odpovedjo, če je sklenjena za nedoločen čas; z razdrtjem.

Glede navedb NO: »Koncesija za izvajanje izbirne lokalne službe mobilnega plačevanja parkirnine in upravljanje posebej urejenih parkirišč izven vozišč javnih cest v MOM je zastavljena zelo neracionalno in škodljivo za koncedenta. Vsa tveganja prevzema koncedent in ne koncesionar. V koncesijski pogodbi je opredeljeno, da mora koncesionar tudi vzdrževati in urejati površine, ki so namenjene parkiranju, čeprav koncesionar nima za to ne ustrezne opreme in tudi ne ljudi, ki bi lahko to opravljali. MOM pa ima sklenjeni še dve koncesijski pogodbi, ki opredeljujeta čiščenje tako zelenih površin kot tudi javnih prometnih površin. V kolikor koncesionar želi oziroma mora izvrševati obveze iz koncesijske pogodbe, mora najeti zunanje izvajalce na Javnem razpisu, za kar pa nimamo podatkov o takšnem ravnanju in stroškov za to. Obstaja tveganje, da se sicer čiščenje opravlja, plačilo pa se vrši iz druge koncesijske pogodbe. JP MARPROM d.o.o. pa ta strošek prikaže v svojih stroških.«, pojasnjujemo, da je GJS upravljanje mobilnega plačevanja parkirnine in upravljanje posebej urejenih parkirišč izven vozišč javnih cest urejena v Odloku o predmetu in pogojih za podelitev koncesije za opravljanje izbirne lokalne gospodarske javne službe upravljanje mobilnega plačevanja parkirnine in upravljanje posebej urejenih parkirišč izven vozišč javnih cest v MOM (Medobčinski uradni vestnik, št. 17/17, 2/20). Navedeni odlok predstavlja koncesijski akt. Skladno s 3. členom odloka dejavnosti upravljanje mobilnega plačevanja parkirnine in upravljanje posebej urejenih parkirišč izven vozišč javnih cest iz prvega odstavka tega člena obsegajo: vzpostavitev sistema mobilnega plačevanja parkirnine; zagotavljanje delovanja mobilnega plačevanja parkirnine v času, ko je parkiranje plačljivo; nadzor plačevanja parkirnine na plačljivih parkiriščih na javnih parkirnih površinah na in ob vozišču občinskih cest; evidentiranje plačila parkirnine na plačljivih parkiriščih na javnih parkirnih površinah na in ob vozišču občinskih cest; upravljanje posebej urejenih parkirišč izven vozišč javnih cest; upravljanje in vzdrževanje prometne opreme namenjene mirujočemu prometu; odvoz in hramba nepravilno parkiranih vozil; izvajanje morebitnih drugih aktivnosti, ki so po naravi povezane z izvajanjem predmetne javne službe. Nadalje pojasnjujemo, da vzdrževanje zaprtih parkirišč izvaja Marprom, Nigrad izvaja vzdrževanje obcestnih parkirišč, Mestne nepremičnine



d.o.o. (v nadaljevanju: Mestne nepremičnine) pa vzdrževanje začasnih parkirišč. S parkirišči v MOM upravlja Marprom, razen začasnih parkirišč, s katerimi upravljajo Mestne nepremičnine.

V zvezi z navedbo NO: *»MOM naj izvede tudi študijo, kaj pomeni, da bi izbirno javno službo izvajalo drugo podjetje, ki se ukvarja s takšno dejavnostjo in kakšna je cena za takšno storitev.«*, pojasnujemo, da nobeno drugo javno podjetje v MOM predmetne dejavnosti ne izvaja, ker pa gre za GJS, MOM teži k temu, da posamezne GJS opravljajo javna podjetja. Glede na navedeno, ostaja stališče MOM, da predmetno GJS še naprej opravlja Marprom.

Glede navedbe NO: *»Koncesija za izvajanje izbirne lokalne službe mobilnega plačevanja parkirnine in upravljanja posebej urejenih parkirišč izven vozišč javnih cest v MOM je zastavljena zelo neracionalno in škodljivo za koncudenta. Vsa tveganja prevzema koncudent in ne koncesionar.«*, pojasnujemo, da pri izvajanju GJS ne gre za tipično JZP po ZJZP, kjer je potrebno razdeliti tveganja med javnim in zasebnim partnerjem, temveč za pogodbeno razmerje po ZGJS, kjer razdelitev tveganj ni opredeljena na način, ki bi bil primerljiv ZJZP. Poleg tega dodajamo, da NO niti ni opredelil kaj naj bi bilo pri izvajanju predmetne GJS za MOM neracionalno in škodljivo, predvsem upošteva dejstvo, da uporabniki za storitve parkiranja plačujejo parkirnino ter upošteva dejstvo, da se GJS izvaja na podlagi odloka, ki ga je sprejel MS MOM.

V zvezi z navedbo NO, da obstaja tveganje dvojnega zaračunavanja MOM za isto storitev vzdrževanja javnih prometnih površin pojasnujemo, da temu ni tako ter da je zagotovljena transparentnost. Ker pa Marprom dejansko ne razpolaga z lastno strojno mehanizacijo za vzdrževanje parkirišč, je za tovrstno izvajanje nalog iz koncesijske pogodbe sklenil letno pogodbo za zimsko službo s Snago, občasno ročno čiščenje pa izvaja sam z lastnimi kadri.

## ODGOVORI - Poročilo NO MOM za leto 2023

1. Koncesija za javni linijski promet je slabo podeljena in dogovorjena, saj z odlokom in direktno podelitvijo koncesije ni možno preveriti cene za izvajanje javne gospodarske službe na trgu.

V skladu s 5. in 6. odstavkom 53. člena ZPCP-2 (Zakon o prevozih v cestnem prometu) se Mestni linijski prevoz potnikov v mestnih občinah, ki imajo več kot 100.000 prebivalcev, obvezno opravlja kot lokalna gospodarska javna služba.

Temelj za izvajanje obvezne GJS izvajanja linijskega prevoza v mestnem prometu predstavlja sprejet odlok MS MOM MUV št. 1 – 15.01.2012 – ODLOK o načinu izvajanja gospodarske javne službe linijski prevoz v mestnem prometu ter na podlagi ODLOKA o spremembah in dopolnitvah Odloka o načinu izvajanja gospodarske javne službe linijski prevoz v mestnem prometu (MUV št. 15 – 29.7.2016 – za integrirane linije).

V Odloku o načinu izvajanja GJS LPMP (linijski prevoz v mestnem prometu) – v Prilogi 1 – ter v Odloku o spremembah in dopolnitvah Odloka o izvajanju GJS LPMP so navedene mreže linij, obratovalni časi in frekvence ter Splošni minimum obsega izvajanja, ki je opredeljen s kilometri in obratovalnimi urami – torej obseg izvajanja GJS, ki je bil sprejet s strani MS, prav tako so tudi cene izvajanja storitev za uporabnike potrjene s strani MS MOM.

V 41. členu prvega Odloka pa so opredeljeni viri financiranja iz:

1. sredstev plačil uporabnikov za opravljene prevozne storitve – prevoznin;
2. nadomestila iz proračuna organa uprave za izvajanje mestnega linijskega prevoza;
3. sredstvi plačil za dodatne prevoze iz 15. člena tega odloka in za prevoze soloobveznih otrok iz 16. člena tega odloka;
4. prihodkov oglaševanja iz 28. člena tega odloka;
5. drugih sredstev, ki jih pridobi izvajalec na podlagi posebnih predpisov in so namenjena financiranju ali sofinanciranju prevozov določenih kategorij potnikov (subvencije za prevoze dijakov in študentov, subvencije za invalide osebe, in podobne subvencije za določene kategorije potnikov).

Poenostavljeno:

1. Marprom vozovnice
2. Subvencija MOM
3. Šolski prevozi – integrirane linije MOM (6 šol, 9 linij)
4. Oglaševanje na avtobusih
5. Nadomestilo države za določene kategorije potnikov (IJPP)

Marprom, ki je bil ustanovljen leta 2011, izvaja GJS izključno na podlagi obeh sprejetih odlokov (2012 in 2016) in nima diskrecijske pravice izvajanja IMPP izven sprejetih okvirjev v navedenih odlokih.

2. Subvencija za javni linijski prevoz se obračunava na osnovi mesečnih stroškov koncesionarja, saj koncedent in koncesionar nimata določene ekonomske cene in dogovorjen delež subvencije, ki bi tudi koncesionarja zavezoval, da posluje racionalno in skrbi tudi za tržni del z opremo, ki je namenjena javni službi in na ta način pokriva del stroškov koncesijske dejavnosti.

Javno podjetje Marprom, d. o. o., Milska ulica 1, 2000 Maribor  
Matična št.: 3932071000, ID za DDV: SI 92859976  
Srg 2011/22798 Okrajno sedišče v Mariboru  
Otrovni kapital: 3.308.820,00 EUR  
TAX: SI56 2030 0000 81915 913  
T: +386 59 180 481, W: [www.marprom.si](http://www.marprom.si), E: [info@marprom.si](mailto:info@marprom.si)











JP Marprom vsako leto odda plane poslovanja za naslednje leto na podlagi Izvedbenega plana potrjenega s strani UKPP MOM. Na podlagi le tega je izračunana lastna cena izvajanja GJS LPMP po prevoženem kilometru, ki je temelj vseh podlag za načrtovanje in izvajanje procesov.

JP Marprom ima strogo definirane in ločene okvirje za izvajanje posameznih dejavnosti. V ta namen je planu poslovanja letno priložen tudi Pravilnik o sodilih za razporejanje prihodkov, odhodkov, sredstev in obveznosti do virov sredstev po posameznih dejavnostih JP Marprom d.o.o.. Sodila so narejena na podlagi metode aktivnosti (ABC Costing Metoda – 5. in 6. člen Pravilnika o sodilih za leto 2023), uporabljajo se ves čas izvajanja JMPP in se jih dosledno upošteva pri obračunih. S takšnim stroškovnim računovodstvom se zagotavlja stroga razmejitev GJS in tržne dejavnosti.

3. Vsa tveganja pri koncesiji prevzema koncedent, saj pokriva razliko med stroški javnega podjetja, ki opravlja koncesijsko dejavnost in prihodki, ki jih pridobiva s prodajo vozovnic in subvencijami, ki jih zagotavlja država za opravljanje linijskega javnega prometa.

Država v skladu s 53. členom ZPCP-2 ne zagotavlja subvencij za opravljanje obvezne lokalne JGS linijskega mestnega prometa. Subvencionira pa potnike in sicer:

- kategorijo dijakov in študentov ter
- kategorijo upokojencev, starejših oseb nad 65 let, vojni veterani in imetnikov evropske kartice za invalide,

Za zgoraj navedene kategorije Marprom v skladu s pogodbo z Ministrstvom za infrastrukturo prejme nadomestilo. To nadomestilo je sestavni del prihodkov JMPP, katero posledično zmanjšuje subvencijo MOM in je v letu 2023 znašala 1,092 € na validirano vozovnico.

4. Za proračun MOM so to velika tveganja in zato priporočam, da se pristopi celovito k pregledu poslovanja in se tudi koncesionarja zaveže, da bo ustvarjal z opremo, ki je občinska last, določene prihodke in na ta način zmanjševal potrebo po subvenciji.

Izvajalec obvezne GJS ustvarja z opremo, ki je občinska last, prihodke na trgu in na tak način prispeva k zmanjševanju subvencije MOM, ki je regulator odhodkovne razlike med vsemi prihodki (trg, marketing, UPP) in vsemi odhodki iz naslova izvajanja storitev.

5. Dosledno pa je potrebno voditi stroške prevozov, ki se opravljajo »brezplačno«, saj ta strošek bremeni subvencijo, v bistvu pa je znan uporabnik storitve. Nič ni brezplačno.

Tovrstni prevozi se izvajajo v skladu s sprejetimi Ceniki za JMPP potrjenimi s strani MS MOM, kateri omogoča Županu, da lahko ob posebnih ali promocijskih dogodkih na območju izvajanja GJS mestni linijski promet, ta omogoči prevoz uporabnikom avtobusov po promocijski ceni, na podlagi pooblastila. Brez prejetih pooblastil s strani MOM, JP Marprom nima pooblastil in ne izvaja brezplačnih prevozov.

6. Koncesionar mora takoj izračunati ekonomsko (tržno) ceno vozovnice za mestni promet v katerem izvede letno cca 4 milijone prevozov potnikov. Za koncedenta je pomembna cena vozovnice z amortizacijo in brez amortizacije, saj je višina amortizacije koncesnina, ki jo plačuje koncesionar koncedentu.

JP Marprom vsako leto odda plane poslovanja za naslednje leto na podlagi Izvedbenega plana potrjenega s strani UKPP MOM. Na podlagi le tega je izračunana tudi lastna cena izvajanja GJS LPMP po prevoženem kilometru, ki je temelj vseh podlag za načrtovanje in izvajanje procesov. Enako se izračuna tudi lastna cena na prevoženega potnika

Ker gre pri GJS LPMP za obvezno izvajanje prevozov v mestnem prometu, se tržna cena ne izračunava (samo lastna cena). Tržna cena bi bila smiselna za izračunavanje izvajalca, ki bi izvajanje tovrstnih prevozov opravljali komercialno.

JP Marprom in MOM vsako leto skleneta pogodbo o najemu, uporabi in vzdrževanju javne infrastrukture (avtobusi). Pri delitvi vseh stroškov pa se upošteva zgoraj navedeni Pravilnik o sodilih. Letno je priložen tudi seznam vozil z vsemi podrobnostmi (vrste vozil, razdelitev po stroškovnih mestih, odstotek delitve – GJS, tržni prevozi,...).

7. JP MARPROM d.o.o. mora pristopiti k racionalizaciji prevozov in povečanju števila potnikov.

Obseg opravljanja prevozov, kot smo že navedli, je določen v zgoraj navedenih sprejetih Odlokih MOM in nanj, kot izvajalec, nimamo vpliva.

V letu 2023 smo beležili 12,5% rast potnikov glede na leto 2019 (pred Covidom).

Tabela: Število prepeljanih potnikov za obdobje 2019 - 2023

| 2019      | 2020      | 2021      | 2022      | 2023      |
|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 3.998.502 | 1.979.577 | 2.464.769 | 3.787.145 | 4.500.143 |

8. MOM naj izvede tudi študijo, kaj pomeni, da bi izbirno javno službo izvajalo drugo podjetje, ki se ukvarja s takšno dejavnostjo in kolikšna je cena za takšno storitev.

Ne komentiramo.

9. Koncesija za izvajanje izbirne lokalne službe mobilnega plačevanja parkirnine in upravljanje posebej urejenih parkirišč izven vozišč javnih cest v MOM je zastavljena zelo neracionalno in škodljivo za koncedenta. Vsa tveganja prevzema koncedent in ne koncesionar.

10. V koncesijski pogodbi je opredeljeno, da mora koncesionar tudi vzdrževati in urejati površine, ki so namenjene parkiranju, čeprav koncesionar nima za to ne ustrezne opreme in tudi ne ljudi, ki bi lahko to opravljali. MOM pa ima sklenjeni še dve koncesijski pogodbi, ki opredeljujeta čiščenje tako zelenih površin kot tudi javnih prometnih površin. V kolikor koncesionar želi oziroma mora izvrševati obveze iz koncesijske pogodbe, mora najeti zunanje izvajalce na javnem razpisu, za kar pa nimamo podatkov o takšnem ravnanju in stroških za to. Obstaja tveganje, da se sicer čiščenje opravlja, plačilo pa se vrši iz druge koncesijske pogodbe. JP MARPROM d.o.o. pa ta strošek prikaže v svojih stroških.

Osnova za izvajanja Izbirne lokalne gospodarske javne službe upravljanja mobilne plačevanja parkirnine in upravljanja posebej urejenih parkirišč izven vozišč javnih cest v MOM je koncesijska pogodba podeljena z veljavnostjo od dne, 1.11.2017 do 20.4.2026 in pripadajočimi aneksi (Aneks št. 1 /veljavnost 1.4.2018 in Aneks št. 4 / veljavnost 7.4.2022), ki jih NO ni obravnaval v svojem poročilu.

NO v svojem poročilu ugotavlja, da je izračunana profitabilnost zgolj 46% od vseh vplačil parkirnin, ki so bila razvidna iz poslovnih knjig Marproma. Pri tem sklepamo, da ni upoštevan prihodek direktnih polugov iz gotovinskih parkomatov belih con, zato prihaja do razlike med navedeno in našo oceno profitabilnosti.

Realni podatki ob upoštevanju vseh vplačil glede na stroške namreč kažejo, da je bila v letu 2022 profitabilnost 62,4 % in ne 46%. Torej so stroški znašali 37,6% in ne 54 %. Od tega je strošek dela, ki pa predstavlja največji delež stroškov 24,5 % in ne ugotovljenih 36 %.



NO navaja v svojem finančnem poročilu, da JP Marprom izkazuje poslovni rezultat za leto 2022 v višini - 8.280,10 €. Pri tem je treba pojasniti, da gre za stroške, ki jih MOM ni priznal kot upravičene v obračunih za leto 2022, čeprav so sestavni del poslovanja vsakega podjetja.

Z navedbo NO, da obstaja tveganje dvojnega zaračunavanja MOM za isto storitev - vzdrževanje javnih prometnih površin (z zapornico ograjena parkirišča), ki je sestavni del koncesijske pogodbe, zagotavljam transparentnost. Ker Marprom dejansko ne razpolaga z lastno strojno mehanizacijo za vzdrževanje parkirišč, je za tovrstno izvajanje nalog iz koncesijske pogodbe sklenil letno pogodbo za zimsko službo z Javnim podjetjem Snaga, občasno ročno čiščenje pa izvajal sam z lastnimi kadri.

Na preostale navedbe poročila NO (nepridobljeni podatki za druge dejavnosti, o razumevanju tveganja subvencioniranja GJS in IPI) ne bomo komentirali.

Maribor, 1.03.2024

Ranko Smigoc  
direktor

**MARPROM**  
Javno podjetje Marprom d.o.o.  
Milska ulica 1, 2000 Maribor

## 4. MARIBORSKI VODOVOD, JAVNO PODJETJE, D.O.O.

### A) Izvajanje oskrbe s pitno vodo

Vezano na navedbo NO: »Tveganje, ki se pojavlja je, da MOM ne vrača celotnih sredstev amortizacije v obnovo in vzdrževanje obstoječega vodovodnega omrežja. Čeprav je koncesnina v višini amortizacije namenski prihodek MOM in bi se morala vračati v sistem nazaj«, pojasnujemo, da pri predmetni GJS ne gre za plačevanje koncesnine, ampak za plačevanje najemnine. Predmetna GJS se namreč ne opravlja s podelitvijo koncesije, ampak v obliki javnega podjetja.

Nadalje v zvezi s tem podajamo pojasnilo glede namenske rabe najemnine za vodovod, in sicer drugi odstavek 80. člena Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP, 96/15 – ZIPRS1617, 13/18, 195/20 – odl. US, 18/23 – ZDU-1O in 76/23; v nadaljevanju: ZJF) določa, da se kupnina, najemnina in odškodnina za državno oziroma občinsko stvarno premoženje uporabi za gradnjo, nakup in vzdrževanje stvarnega premoženja države oziroma občine.

Kot izhaja iz petega odstavka 107. člena Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 50/07, 61/08, 99/09 – ZIPRS1011, 3/13, 81/16, 11/22, 96/22, 105/22 – ZZNSPP, 149/22 in 106/23), ki se smiselno uporablja tudi za občine, pod pojmom »vzdrževanje« razumemo tekoče in investicijsko vzdrževanje.

Glede na zapisano ni eksplicitno določeno, da se najemnina, ki jo občina prejme iz naslova infrastrukture vodovodnega omrežja za izvajanje GJS porablja izključno za investicijska vlaganja v to infrastrukturo, ampak jo lahko občina porabi za tekoče in investicijsko vzdrževanje kateregakoli stvarnega premoženja v lasti občine.



## 5. POGREBNO PODJETJE MARIBOR

Pogrebno podjetje Maribor opravlja naslednji dve ločeni dejavnosti:

- 24-urno dežurno službo;
- vzdrževanje, urejanje pokopališč in pogrebne storitve.

Ne glede na to, da se je NO v Poročilu o opravljenem nadzoru opredelil le do dejavnosti vzdrževanja, urejanja pokopališč in pogrebnih storitev, pojasnjujemo tudi podlago za izvajanje 24-urne dežurne službe. Za 24-urno dežurno službo je v Odloku o GJS določeno, da se opravlja kot obvezna lokalna GJS v obliki javnega podjetja. Z Odlokom o načinu izvajanja obvezne občinske gospodarske javne službe 24-urne dežurne pogrebne službe v MOM (MUV, št. 2/22) je določeno, da to GJS opravlja Pogrebno podjetje Maribor.

Za vzdrževanje, urejanje pokopališč in pogrebne storitve pa je trenutno veljaven Odlok o koncesiji za vzdrževanje, urejanje pokopališč in pogrebne storitve na pokopališču (MUV, št. 26/2005, 13/2006, 12/2016) ter na njegovi podlagi sklenjena koncesijska pogodba. V letu 2016 se je navedena koncesija podaljšala do 14. 7. 2026. Ta koncesija je bila podeljena še po starem Odloku o načinu opravljanja gospodarskih javnih služb v MOM iz leta 1995, kjer je za to GJS bilo določeno, da se izvaja kot koncesionirana javna služba.

## 6. JAVNO PODJETJE ENERGETIKA MARIBOR D.O.O.

Energetika opravlja naslednjo izbimo lokalno GJS:

- oskrba s toplotno energijo.

V zvezi z navedbo NO: »Javno podjetje Energetika Maribor ima takšno statusno obliko od leta 2009, ko je postala pravni naslednik JP Toplotna oskrba Maribor d.o.o. Javno podjetje je v 100 % lasti Javnega holdinga Maribor, d.o.o., ki je v 100 % lasti MOM. Koncesija je bila podeljena brez javnega razpisa na osnovi Odloka o načinu opravljanja gospodarskih javnih služb v Mestni občini Maribor (MUV 16/95).«, pojasnjujemo, da se skladno z 2. točko 6. člena, v povezavi z 11. členom Odloka o GJS, GJS oskrba s toplotno energijo opravlja v obliki javnega podjetja in ne s podelitvijo koncesije. Gre za izbimo lokalno GJS. Način izvajanja predmetne GJS je podrobneje urejen z Odlokom o načinu izvajanja javne službe oskrbe s toplotno energijo v MOM (Medobčinski uradni vestnik, št. 2/10).

## 7. MESTNE NEPREMIČNINE D.O.O.

Mestne nepremičnine izvajajo naslednjo izbirno lokalno GJS:

- vzdrževanje in upravljanje tržnic.

V zvezi z navedbo NO: »V letu 2023 je družba na osnovi Akta o ustanovitvi, ki ga je sprejel direktor Javnega holdinga Maribor d.o.o., prenesla ustanovitev družbe vključno s kapitalskimi vložki MOM na javni holding Maribor d.o.o. brez ustrezne dopolnitve Odloka o ustanovitvi družbe Mestne nepremičnine d.o.o., ki ga je sprejel mestni svet in določil za ustanovitelja Mestno občino Maribor in ne Javni holding. (Ni mi bil predložen ustrezen sklep oziroma akt, ki bi to določal.)«, pojasnujemo, da se je predmetno vprašanje uredilo z Odlokom o ustanovitvi JHMB (Medobčinski uradni vestnik, št. 13/19, 27/20, 30/21, 13/22). Odlok v 5. členu določa, da je ustanoviteljica JHMB, MOM. V 10. členu je določena višina osnovnega kapitala JHMB, pri čemer se osnovni kapital ustanoviteljice delno vplača v denarju, preostali del osnovnega kapitala v višini pa se vplača s stvarnimi vložki. Kot stvarni vložek ustanoviteljice se izročijo poslovni deleži oziroma delnice v javnih podjetjih in/ali gospodarskih družbah, med katerimi so tudi Mestne nepremičnine (100% kapitalski delež).

### A) Koncesijska dejavnost upravljanje s tržnicami v mestu Maribor

V zvezi z navedbo NO: »Koncesionar opravlja tudi druge dejavnosti, ki niso predmet koncesijske pogodbe, in sicer oddaja nekaterih parkirnih površin, ki so v lasti MOM. Za takšno dejavnost ni ustreznih dovoljenj in pogodb za opravljanje te dejavnosti. Takšni dokumenti mi niso bili posredovani.«, pojasnujemo, da GJS upravljanje začasnih parkirišč in garaž spada v delovno pristojnost Urada za gospodarske dejavnosti (v nadaljevanju: UGD) in ne nadzorovanega organa. Gre za izbirno lokalno GJS, ki se opravlja s podelitvijo koncesije. Pravna podlaga sta Odlok o načinu izvajanja izbirne lokalne gospodarske javne službe upravljanja začasnih parkirišč in garaž v MOM (Medobčinski uradni vestnik, št. 8/21) in Odlok o predmetu in pogojih za podelitev koncesije za opravljanje izbirne lokalne gospodarske javne službe upravljanja začasnih parkirišč in garaž v MOM (Medobčinski uradni vestnik, št. 8/21), ki predstavlja koncesijski akt.

Glede navedbe NO: »Iz poslovnega poročila pa je razvidno, da opravlja dejansko samo upravljanje s tržnimi površinami po koncesijski pogodbi in upravlja z nekaterimi parkirišči v centru mesta. V lasti ima pa kar nekaj nepremičnin, ki niso v popolni funkciji. S prodajo stavbnih zemljišč pa se ukvarjajo strokovne službe mestne uprave in ne podjetje, ki bi moralo gospodariti s temi površinami.«, pojasnujemo, da prodaja stavbnih zemljišč ni predmet GJS. Na podlagi Odloka o ustanovitvi Javnega podjetja za gospodarjenje s stavbnimi zemljišči d.o.o. (Medobčinski uradni vestnik, št. 12/09) je navedeno javno podjetje izvajalo naloge in nekatera javna pooblastila ustanovitelja v zvezi z gospodarjenjem s stavbnimi zemljišči MOM. S Sklepom o prenehanju Javnega podjetja za gospodarjenje s stavbnimi zemljišči d.o.o. v MOM (Medobčinski uradni vestnik, št. 10/15, 27/20, 34/20) je javno podjetje prenehalo po skrajšanem postopku. MOM kot edina ustanoviteljica in lastnica je prevzela vso premoženje družbe in vse zaposlene. Glede na navedene pravne podlage ter akte, ki urejajo organizacijo mestne uprave ter sistemizacijo delovnih mest, naloge v zvezi z upravljanjem stvarnega premoženja MOM sodijo v pristojnost UGD.

Vezano na navedbo NO: »Poslovanje družbe Mestne nepremičnine predstavlja za proračun MOM veliko tveganje, saj bi lahko z slabim poslovanjem MOM izgubil ves ustanovitveni kapital, ki je sedaj verjetno nekje v obliki nepremičnin in zemljišč.«, pojasnujemo, da poslovanje

Mestnih nepremičnin sodi v okvir in pristojnost družbe same ter JHMB. Pristojnost za nadzor nad vodenjem poslov pa nadzirata nadzorna sveta obeh družb.

**MESTNE NEPREMIČNINE, DRUŽBA ZA UPRAVLJANJE, GOSPODARIENJE IN TRGOVANJE Z  
NEPREMIČNINAMI D.O.O.**  
Grajska ulica 7, 2000 Maribor

Spoštovani,

NO MOM v poročilu o opravljenem nadzoru koncesijskih pogodb, katerih skrbnik je Urad za komunalo, promet in prostor MOM, med drugim ugotavlja tudi nepravilnosti pri poslovanju Mestnih nepremičnin na področju izvajanja izbirne lokalne gospodarske javne službe upravljanja z začasnimi parkirišči in garažami v MOM ter izvajanja izbirne gospodarske javne službe upravljanja s tržnicami v MOM. Podajamo vam naše stališče do ugotovitev, povezanih z Mestnimi nepremičninami d.o.o.:

**1. Izvajanje koncesijske dejavnosti upravljanja s tržnicami ni dobro organizirano in ni pregledno.**

Imamo ločeno stroškovno bilanco in poročila s prometi (kartica prometa) pošiljamo na MOM. Ni možnosti mešanja izvajanja GJS, računovodsko je strogo ločeno. Obračune koncesijskih dajatev redno mesečno pošiljamo na pristojne urade MOM.

**2. Stroški dela v višini 139.113,44 € ob 3,65 zaposlenih po delovnih urah, dejansko pa samo trije. Podatek zaposlenih v direktorjevem poročilu drugačen, in sicer 1,92.**

V finančnem poročilu se objavlja št. zaposlenih glede na oddelane ure v letu (inkasantka je prišla 1.5.2022, vodja vzdrževanja in upravljanja s 1.6.2022, direktor je zaključil z redno zaposlitvijo 31.3.2022, dalje poslovodska pogodba), torej nikakor ne more bit št. 4. V letnem poročilu direktorja je lapsus; tiskarski škrat.

**3. Iz poslovnega in finančnega poročila ni razvidno iz katerih dejavnosti so ustvarjeni prihodki in stroški. Prav tako ni razvidno od kad je izguba iz prejšnjih let poslovanja.**

V Letnem poročilu za leto 2022 je v celoti razvidno iz katerih dejavnosti so ustvarjeni prihodki in stroški. Izguba 2021 je razvidna v Letnega poročila 2021. Oboje objavljeno na spletni strani [www.mestne-nepremicnine.si](http://www.mestne-nepremicnine.si)

**4. Kapitalski donos je slab.**

Glede donosa kapitala se strinjamo, da je kazalnik nizek (manj kot 1); vendar je bila dokapitalizacija narejena v taki višini z »razlogome« hkrati pa to pomeni, da je nizko tveganja za zadolževanje.

Lep pozdrav,

  
Ranko Smigoc  
MESTNE NEPREMIČNINE d.o.o.  
Grajska ulica 7  
2000 MARIBOR

Slika št. 10: Dopis Mestne nepremičnine d.o.o.

## 8. PLINARNA MARIBOR D.O.O.

Plinarna Maribor d.o.o. izvaja naslednjo izbirno lokalno GJS:

- oskrba z energetskimi plini.

### A) Koncesijska dejavnost distribucija zemeljskega plina na območju Mestne občine Maribor

V zvezi z navedbami NO: »Pogodba o najemu, uporabi in vzdrževanju javne infrastrukture skupaj z Aneksom I in Aneksom II, ki je bila sklenjena 23. 2. 2012, je izključila vpogled mestnega sveta MOM v izvajanje lokalne gospodarske službe.« in »Za proračun MOM pomeni izvajanje obveznost MOM za investicijsko vzdrževanje in novogradnje novih plinskih omrežij veliko tveganje. Namenska sredstva so bila plačana z avansom za najem infrastrukture niso pa se porabila namensko za izgradnjo novega plinovodnega omrežja.« ter »Mestna občina tudi ni upravičena do dodatnih sredstev za uporabo omrežja, saj je v 6. členu pogodbe navedeno, da koncesnina v višini 15.000.000,00 € brez DDV zajema tudi vso dodatno infrastrukturo, ki bi bila zgrajena v obdobju od začetka novega koncesijskega obdobja in do zaključka le-tega, to je do leta 2027.« pojasnjujemo, da drugi odstavek 80. člena ZJF določa, da se kupnina, najemnina in odškodnina za državno oziroma občinsko stvarno premoženje uporabi za gradnjo, nakup in vzdrževanje stvarnega premoženja države oziroma občine. Kot izhaja iz petega odstavka 107. člena Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 50/07, 61/08, 99/09 – ZIPRS1011, 3/13, 81/16, 11/22, 96/22, 105/22 – ZZNSPP, 149/22 in 106/23), ki se smiselno uporablja tudi za občine, pod pojmom »vzdrževanje« razumemo tekoče in investicijsko vzdrževanje.

Glede na zapisano ni eksplicitno določeno, da se najemnina, ki jo občina prejme iz naslova infrastrukture, ki je namenjena izvajanju GJS porablja izključno za investicijska vlaganja v to infrastrukturo, ampak jo lahko občina porabi za tekoče in investicijsko vzdrževanje kateregakoli stvarnega premoženja v lasti občine.

## 9. AQUASYSTEMS D.O.O.

Projekt prevzema CČN s strani družbe AQS na MOM in nato prenos v upravljanje na Mariborski vodovod je projekt, h kateremu je Mestna uprava MOM pristopila z najvišjo stopnjo zavedanja, da gre za enega izmed največjih projektov v zadnjih letih. Delovna skupina, ki je sestavljena iz predstavnikov Mestne uprave MOM, JHMB, Mariborskega vodovoda, Nigrada in Energetike je pričela z delom že v mesecu februarju 2023, se redno sestaja na dvotedenskih sestankih ter je ustrezno pristopila k pripravi vseh podlag za izvedbo prenosa CČN, prevzema zaposlenih in določitve novih cen. Nikakor ne drži navedba NO, da je bila odločitev, da se CČN prenese v upravljanje Mariborskega vodovoda sprejeta nepremišljeno, saj je bila le-ta sprejeta na podlagi zasledovanja strategije zaključenega vodnega kroga, v odločitev pa so bili aktivno vključeni predstavniki tako Mariborskega vodovoda kot Nigrada.

V zvezi z navedbami NO: »Z aktivnostmi za prenos čistilne naprave na MOM se že zamuja, saj Koncesijska pogodba v svoji točki 14.7. predvideva, da bosta pogodbeni stranki najmanj 12 mesecev pred dnevom prenehanja koncesijske pogodbe ustanovili strokovno komisijo, ki bo izvršila oceno naprave in sestavila najkasneje 5 mesecev pred datumom prenehanja pogodbe, podroben seznam vseh popravil in zamenjav, ki jih je potrebno pred predajo zamenjati vključno s popravili in zamenjavami, ki jih je šteti za potrebne, da bo naprava koristno obratovala najmanj 5 let. Gre za dela, ki jih mora koncesionar opraviti na lastne stroške pred predajo objekta Mestni občini Maribor«, »Opozarjam, da so prevzemni postopki jasno zapisani in MOM bi morala sprejeti ustrezne akte, ki bi omogočili, da bo sistem čiščenja odpadnih voda potekal varno in kvalitetno tudi v naprej.« in »S prevzemom CČN bi se morali stroški obratovanja CČN zmanjšati najmanj za strošek kapitala in predvidenega donosa na kapital, ker v obratovalnih stroških zagotoviti ustrezno vrednotenje amortizacije, da bo mogoče v naprej varno obratovanje CGN.« ter »Pri prevzemu Centralne čistilne naprave MOM že zamuja s sprejetjem ustreznih aktov zato to pomeni veliko tveganje za proračun in seveda tudi za uporabnike, ki bodo na koncu morali plačati višjo ceno storitev, kot bi jo v kolikor bi vsi postopki tekli pravočasno in skladno s Koncesijsko pogodbo.«, pojasnjujemo, da ne drži navedba, da se z aktivnostmi za prenos CČN na MOM zamuja. V juniju 2023 je bila imenovana in tudi pričela z delom Strokovna komisija za oceno stanja CČN. Lokalna GJS čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode se trenutno opravlja s podelitvijo koncesije in jo opravlja AQS. Pogodba o izgradnji CČN in koncesiji za čiščenje odpadnih voda v Mariboru poteče 10. 6. 2024. Z dnem 11. 6. 2024 se bo predmetna GJS začela opravljati v obliki javnega podjetja in jo bo opravljal Mariborski vodovod. MS MOM je v ta namen na 10. redni seji sprejel Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o načinu opravljanja lokalne gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode v MOM (Medobčinski uradni vestnik, št. 26/23). Navedeno pomeni, da je MOM pravočasno pričela z aktivnostmi za prevzem CČN. Nadalje dodajamo, da se aktivnosti izvajajo skladno z določili koncesijske pogodbe, ki v točki 14.3 določa, da ima z namenom zagotovila kontinuitete storitev MOM pravico v zadnjih šestih mesecih trajanja koncesije izvesti razumne ukrepe za zagotovitev mirnega in nemotenega procesa obratovanja in kontrole naprave na drugega obratovalca. Stroški se bodo natančno opredelili z elaboratom, ki bo pripravljen po Uredbi o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja (Uradni list RS, št. 87/12, 109/12, 76/17, 78/19 in 44/22 – ZVO-2; v nadaljevanju: Uredba MEDO). Predhodna pavšalna znižanja cene so nesmiselna in brez ustreznih izračunov predstavljajo visoko tveganje pri opravljanju GJS.

## 10. EUROPLAKAT D.O.O.

### A) Upravljanje in vzdrževanje avtobusnih nadstrešnic v MOM

V zvezi z očitki o nepravilno izpeljanem postopku JZP uvodoma pojasnujemo, da se je postopek izbire zasebnega partnerja vodil skladno z določili ZJZP in ne v skladu z določili ZJN-3, saj v predmetnem postopku ne gre za javno naročilo. Prav tako v predmetnem postopku ne gre za izbiro izvajalca GJS, ki bi se vodila skladno z ZGJS, temveč za klasično JZP, kjer se sklene pogodbeno razmerje med javnim in zasebnim partnerjem. Pri izvedbi predmetnega postopka JZP je bilo v celoti zadoščeno načelu transparentnosti, ki javnemu partnerju nalaga, da mora pri sklepanju JZP zagotoviti čim večje možne stopnje objavljanja v sorazmerju z namenom, naravo in predmetom ter vrednostjo (obsegom) projekta JZP, zagotoviti objektivno iskanje kandidatov ter da morajo biti vsi razpisi in drugi procesni akti v postopku JZP, objavljeni na svetovnem spletu. Portal javnih naročil ([www.enarocanje.si](http://www.enarocanje.si)) je v upravljanju Uradnega lista RS in je namenjen objavi obvestil o javnih naročilih in koncesijah, ki presegajo mejo za objave v EU. Glede na pripravljeno investicijsko dokumentacijo je bila ocenjena vrednost investicije v konkretnem primeru 165.440 EUR brez DDV, medtem ko so bili prihodki MOM ocenjeni na 1.307.813 EUR na 15-letni ravni projekta. Skupna ocenjena vrednost koncesije je bila pod pragom za objave v EU. Vrednost koncesije je bila tako ocenjena pod mejo iz 9. člena Zakona o nekaterih koncesijskih pogodbah (Uradni list RS, št. 9/19, 121/21 – ZJN-3B in 50/23; v nadaljevanju: ZNKP), zato objava koncesije na portalu javnih naročil ni bila mogoča, saj se na portalu javnih naročil objavljajo samo koncesije, ki presegajo mejno vrednost iz 9. člena ZNKP, kjer se za objavo uporabi obrazec Obvestilo o koncesiji (EU 24 - SL). MOM je ustrezno raven transparentnosti objave javnega razpisa zagotovila z objavo v razglasnem delu Uradnega lista RS (Uradni list RS št. 178/2021 z dne 12.11.2021, pod zaporedno številko objave Ob-3331/21, Stran 2485), ki je prav tako dostopen v elektronski obliki na spletni strani Uradnega lista RS. Na portalu javnih naročil za elektronsko oddajo ponudb (e-JN), ki ga vodi MJU oddaja koncesij ni mogoča, saj je portal namenjen izključno javnim naročilom. MOM je zato, da je omogočila elektronsko oddajo ponudb izbrala portal S-procurement, ki omogoča elektronsko oddajo ponudb tudi v koncesijskih postopkih. Uporaba portala je bila ustrezno navedena v objavi v Uradnem listu RS, tako da so bili potencialni gospodarski subjekti o tem ustrezno obveščeni. Dostop do razpisne dokumentacije je bil javno dostopen vsem zainteresiranim subjektom.

V zvezi s samim konkurenčnim postopkom dodajamo, da je ta v ZJZP predpisan za podelitev koncesije. Predmet konkretnega JZP je bila sklenitev JZP v obliki koncesije storitve. Ne držijo navedbe NO, da za ta postopek niso bili izpolnjeni vsi pogoji, saj se ta ne uporablja le v primeru potreb po t. i. inovativnih rešitvah, ampak je namen dialoga ugotovitev in opredelitev sredstev ter najprimernejših rešitev za zagotovitev ciljev in potreb javnega partnerja. V predmetni postopek konkurenčnega dialoga se gospodarskih subjektov ne vabi, ampak se ti ob zainteresiranosti prijavijo. V konkretni postopek se je lahko prijavil vsak, ki je imel interes, ker pa je MOM prejela le eno prijavo/ponudbo je dialog izvedla zgolj s tem enim prijaviteljem, kar ni v nasprotju z namenom, ki ga v tem delu zasleduje ZJZP.

Nadalje v zvezi z očitkom NO, da pri obveznosti postavitve avtobusnih nadstrešnic ni določen terminski plan, ki bi moral biti v Prilogi št. 1, pojasnujemo, da je terminski plan priložen k pogodbi v Prilogi št. 2. Pogodba z vsemi prilogami je že bila s strani nadzorovanega organa posredovana NO. K temu odzivnemu poročilu pa prilagamo Zapisnika o pregledu izvedenih del – avtobusne nadstrešnice z dne 20. 12. 2022 in 18. 1. 2024, iz katerih izhaja, da je dejanski terminski plan skladen z načrtovanim.

Glede navedbe NO, da v pogodbi ni navedenih nobenih vrednosti ter da dejansko ni mogoče ugotoviti kolikšna je vrednost koncesijske pogodbe pojasnujemo, da gre v predmetni zadevi za pogodbo JZP, kjer je določena razdelitev tveganj med javnim in zasebnim partnerjem. Glede na to, da gre za koncesijo storitve, je večina finančnega tveganja na zasebnem partnerju in ne na javnem partnerju. Sredstva za predmetno JZP niso proračunska sredstva, zato slednja niso predmet pogodbe. Zasebni partner je tveganje prevzel in kako ta tveganja nosi, ni predmet pogodbe o JZP. Sestavni del pogodbe pa je ponudba in vsa razpisna dokumentacija iz česar gre določiti višino finančnega tveganja, ki ga je zasebni partner prevzel. Tovrstne pogodbe se sklepajo na območju celotne države in za različna JZP. ZJZP v poglavju, ki ureja vsebino koncesijske pogodbe nikjer ne določa, da mora ta vsebovati tudi ceno.

Na tem mestu tudi pojasnujemo dolžino časa trajanja JZP. Skladno z ZJZP je razmerje JZP dolgoročno razmerje, sklenjeno za določen čas. Trajanje razmerja JZP se določi tako, da se izvajalcu JZP omogočijo stabilnost in varnost naložbe, možnost učinkovitega in varnega financiranja naložbe in povrnitev vložkov. Da se predmetno JZP sklene za obdobje 15 let je že bilo določeno v DIIP, ki ga je potrdil MS MOM.

Na tem mestu ponovno pojasnujemo razliko med avtobusnim postajališčem in avtobusno nadstrešnico, in sicer je v skladu s Pravilnikom o avtobusnih postajališčih (Uradni list RS, št. 106/11, 36/18 in 132/22 – ZCes-2), avtobusno postajališče s predpisano prometno signalizacijo označen ali fizično od vozišča ločen prostor, namenjen izključno ustavljanju avtobusov v javnem linijskem cestnem prometu oziroma avtobusov ali drugih vozil, namenjenih izvajanju posebnega linijskega prevoza; postajališče je površina med uvozom na avtobusno postajališče in izvozom iz avtobusnega postajališča, ločena od vozišča v primeru avtobusnega postajališča izven vozišča, oziroma označena površina na vozišču, namenjena ustavljanju avtobusov v javnem linijskem cestnem prometu oziroma avtobusov ali drugih vozil, namenjenih izvajanju posebnega linijskega prevoza; nadstrešnica pa je zgolj sestavni del avtobusnega postajališča. Vzdrževanje avtobusnih postajališč sodi v pristojnost Nigrada, skladno s Pogodbo o načinu opravljanja lokalne GJS rednega vzdrževanja občinskih javnih cest in drugih prometnih površin v MOM. Že leta 2021 je bilo z aneksom, št. 38/21 k prejšnji koncesijski pogodbi za opravljanje rednega vzdrževanja in obnavljanja občinskih javnih cest, ter drugih prometnih površin v MOM določeno, da se iz vzdrževanja avtobusnih postajališč izvzame vzdrževanje avtobusnih nadstrešnic. K temu odzivnemu poročilu je priložen navedeni aneks, št. 38/21.

V zvezi z navedbami NO podanimi pod to točko, pojasnujemo, da je predmet pogodbe o JZP, ki je bila sklenjena v letu 2022, upravljanje in vzdrževanje avtobusnih nadstrešnic. Po pogodbi slednje zajema čiščenje in vzdrževanje nadstrešnic, steklenih površin, streh, klopi, ter celotne konstrukcije nadstrešnice (barvanje ipd. ), za skupno 275 nadstrešnic, hkrati pa tudi postavitev 50 novih nadstrešnic. Hkrati mora koncesionar skrbeti tudi za celovito upravljanje z nadstrešnicami, kar pomeni skrbeti za odpravo poškodb, zavarovanja odgovornosti, zamenjevati poškodovane dele na lastne stroške, ipd. Koncesionar torej skrbi za celoten izgled nadstrešnic, hkrati pa se je obvezal tudi postaviti 50 novih, pri čemer pa koncedent s tem nima nobenih stroškov.

Glede navedbe NO: »Določilo o urejanju in čiščenju utrjenih javnih površin ima tudi JP SNAGA d.o.o v 6. členu Koncesijske pogodbe o izvajanju javne službe urejanja in čiščenja utrjenih javnih in zelenih površin v MOM, kjer se posebej navaja pometanje in odvoz odpadkov iz utrjenih javnih površin, kamor zagotovo spadajo tudi avtobusne nadstrešnice.« pojasnujemo, da je v okviru avtobusnih nadstrešnic v pristojnosti Snage čiščenje košev in smeti, Europlakat d.o.o. (v nadaljevanju: Europlakat) obnavlja in vzdržuje vitrine (steklo), sama objava voznih

redov v vitrini avtobusne nadstrešnice v smislu fizične karte urnika posameznih linij pa je v domeni Marproma.

V zvezi z očitkom NO, da MOM ni ustrezno zavarovala svojega premoženja (avtobusne nadstrešnice in oglasne vitrine) pojasnujemo, da je slednje za MOM zavarovano s strani Europlakata v okviru koncesijske pogodbe.

V zvezi z navedbo NO: »Koncesija za opravljanje in vzdrževanje avtobusnih nadstrešnic je bila prvič podeljena že za obdobje od leta 1997 do leta 2005, ko je moral koncesionar v celoti financirati skupno 160 avtobusnih nadstrešnic. Koncesija je bila takrat podeljena za obdobje 15 let, ko je moral koncesionar takrat nadstrešnice tudi redno vzdrževati. Koncesija je potekla leta 2020. Takratna koncesijska pogodba je tudi predvidevala, da po preteku koncesijske pogodbe vseh 160 avtobusnih nadstrešnic skupaj s svetlobnimi oglasnimi objekti preide brezplačno v last MOM.« pojasnujemo, da ne drži, da so avtobusne nadstrešnice skupaj s svetlobnimi oglasnimi objekti prešle brezplačno v last MOM. Svetlobni oglasni objekti namreč ostanejo v lasti zasebnega partnerja, avtobusne nadstrešnice pa v lasti MOM. Lastnik oglasnega prostora je tako Europlakat, kar je enako kot je že bilo določeno s prvo koncesijsko pogodbo sklenjeno leta 1997.

Glede navedbe NO: »Določilo, da je taksa za oglaševanje določena v višini 0,37 € za točko ves čas pogodbenega razmerja (15 let), je v nasprotju z 12. členom Odloka o oglaševanju (MUV 13/12), ki določa, da se višina vrednosti točke določa v okviru strategije cen komunalnih storitev, ki jo sprejema Mestni svet. Koncesionar ne more imeti ugodnejšega položaja kot ostali uporabniki oglasnega prostora, kar se tiče plačila občinske takse. V Odloku namreč niso predvidene izjeme.« pojasnujemo, da skladno z Odlokom o oglaševanju v MOM (Medobčinski uradni vestnik, št. 13/12, 12/13, 2/20, 14/21, 15/21, 7/22, 13/22) vsi oglaševalci v MOM plačujejo isto takso za oglaševanje. MOM bo s posameznim izvajalcem oglaševanja sklenila anekse k osnovnim pogodbam, s katerimi bo uredila revalorizacijo vrednosti točke. Glede na to, da v konkretnem primeru velja splošni zastaralni rok, proračun MOM ni oškodovan.

V zvezi z očitkom NO, da v odzivnem poročilu nadzorovanega organa na osnutek poročila o opravljenem nadzoru ni navedeno ali pojasnjeno ali se za oglasne vitrine (City light) plačuje ustrezna najemnina ali kako drugače obračunava uporaba javnih objektov pojasnujemo, da so za to bila izdana ustrezna dovoljenja na podlagi katerih se zaračunava taksa.

## **B) Vzpostavitev in obratovanje sistema izposoje in so uporabe koles v MOM (Mbajk)**

Uvodoma pojasnujemo, da se je postopek izbire zasebnega partnerja vodil skladno z določili ZJZP in ne v skladu z določili ZJN-3, saj v predmetnem postopku ne gre za javno naročilo. Prav tako v predmetnem postopku ne gre za izbiro izvajalca GJS, ki bi se vodila skladno z ZGJS, temveč za klasično JZP, kjer se sklene pogodbeno razmerje med javnim in zasebnim partnerjem.

Na tem mestu tudi pojasnujemo dolžino časa trajanja JZP, skladno z ZJZP je razmerje JZP dolgoročno razmerje, sklenjeno za določen čas. Trajanje razmerja JZP se določi tako, da se izvajalcu JZP omogočijo stabilnost in varnost naložbe, možnost učinkovitega in varnega financiranja naložbe in povrnitev vložkov. Da se predmetno JZP sklene za obdobje 15 let je že bilo določeno v IP, ki ga je potrdil MS MOM.

NO se v Poročilu o opravljenem nadzoru sklicuje na IP, ki ga je izdelal ENERGAP, vendar je potrebno poudariti, da ne gre za sklicevanje na pravilno dokumentacijo. Podlaga za pripravo razpisne dokumentacije je bil noveliran IP, ki ga je meseca marca 2020 izdelala Fakulteta za gradbeništvo, prometno inženirstvo in arhitekturo, Univerze v Mariboru. Razpis pa je kot možno obliko financiranja opredelil tudi iz drugih dejavnosti, saj se je v predhodnih postopkih to izkazalo kot ena izmed možnih oblik izvajanja projekta, kar javnemu partnerju omogoča širitev konkurence na zelo ozkem in specifičnem trgu ponudnikov izposoje javnih koles. Iz navedenega IP tudi izhaja vrednost projekta.

Ocena upravičenosti javno-zasebnega partnerstva za izvedbo predmetnega projekta je bila skladno z 8. členom ZJZP napravljena z namenom, da MOM ugotovi ekonomsko upravičenost izvedljivosti projekta po postopku JZP. V navedenem dokumentu so bila razdeljena finančna tveganja med javnim in zasebnim partnerjem, vendar ta razdelitev ni bila dokončna. Investicijska dokumentacija, ki je dejanska podlaga za izvedbo JZP je IP, ki ga je meseca marca 2020 izdelala Fakulteta za gradbeništvo, prometno inženirstvo in arhitekturo, Univerze v Mariboru.

NO navaja, da partnerja iz koncesijske pogodbe nista sklenila aneksa h koncesijski pogodbi za povečanje števila postaj MBajk zaradi širitve sistema, da zasebni partner po svoji volji širi sistem in število koles ter da ni opredeljene finančne obveznosti. Navedbe ne držijo, saj sta partnerja na podlagi izpogajanih dodatnih koles sklenili Dodatek št. 1 h koncesijski pogodbi in s tem opredelila medsebojne obveznosti ter lokacije dodatnih dveh postaj. NO prav tako nepravilno ugotavlja stanje iz osnovne pogodbe, kjer se je zasebni partner zavezal k dobavi 150 koles in ne 130, kot je navedeno v Poročilu o opravljenem nadzoru. Preostala širitev sistema je predmet individualnih pogodb med partnerji projekta in družbo Europlakat. Širitev sistema se izvaja na podlagi osnovnega plana širitve sistema MBajk, kjer se zasleduje osnovnemu pogoju za uspešno obratovanje sistema (oddaljenost med posameznimi postajami znaša okoli 400 metrov).

V zvezi z očitki NO vezanimi na osnutek koncesijske pogodbe pojasnujemo, da je ta bil predložen s strani zasebnega partnerja in pogodba v takšni obliki in vsebini ni bila sklenjena. Določila v osnutku koncesijske pogodbe, ki so bila za javnega partnerja nesprejemljiva, so bila črtana, kar pomeni, da v dejansko sklenjeni pogodbi sploh niso bila zajeta, zato so očitki NO v zvezi z osnutkom pogodbe brezpredmetni. MOM je ravnala zakonito in gospodarno, kar je še posebej razvidno iz razlike v vsebini med predlogom oziroma osnutkom pogodbe in sklenjeno pogodbo. Nadzorovani organ zato ne more razumeti, zakaj je osnutek pogodbe sploh bil predmet nadzora.

V zvezi z očitki NO, da je zasebni partner diktiral pogoje JZP ter vezano tudi na podaljšanje dovoljenj za oglaševanje po Odloku o spremembah in dopolnitvah Odloka o oglaševanju v MOM (Medobčinski uradni vestnik, št. 14/21) pojasnujemo, da je določilo, da se obdobje oglaševanja petih let na predlog stranke ter ob obstoju upravičenega razloga lahko podaljša, če so izpolnjeni vsi pogoji iz tega odloka, veljalo za vse oglaševalce v MOM in ne zgolj za Europlakat, kar pomeni, da očitek NO da naj bi Europlakat diktiral pogoje JZP, ne more držati.

Nadalje v zvezi z navedbo NO, da pogodba nima skrbnika ali odgovorne osebe za nadziranje pogodbe, pojasnujemo, da je v pogodbi navedena kontaktna oseba na strani javnega partnerja, kar pomeni, da je slednja skrbnik pogodbe in odgovorna oseba za nadzor nad le-to, ne glede na to kako je ta poimenovana v pogodbi.

Glede navedbe NO: »Menim, da je Pogodba o javno zasebnem partnerstvu, sklenjena med Mestno občino Maribor kot javni partner in podjetjem EUROPLAKAT d.o.o. kot zasebni partner škodljiva za mestno občino in predstavlja veliko tveganje za izpeljavo javno-zasebnega partnerstva pri vzpostavitvi koncesije za »Vzpostavitev in obratovanje sistema izposoje/uporabe koles v Mestni občini Maribor« dodajamo, da je bil projekt, kot je že zgoraj navedeno, izpeljan skladno z ZJZP, odloki, kij je sprejel MS MOM ter skladno z investicijsko dokumentacijo, ki jo je prav tako potrdil MS MOM. Glede očitane tveganja za izpeljavo samega projekta, dodajamo, da se le-ta izvaja in je v teku že skoraj dve leti. V tem času je bilo dodatno izvedenih in postavljenih 12 novih postajališč.

V zvezi z navedbo NO: »3.V točki 2 Pravice in obveznosti strank je v 1 odstavku Točka (IX) »po prenehanju koncesijskega razmerja v prvotno stanje povrniti nepremičnine na katerih se je izvajala dejavnost« To je mogoče razumeti, da po preteku koncesijske pogodbe sistem uporabe/izposoje koles ne preide v last javnega partnerja, kar bi seveda moral biti temeljni cilj podelitve koncesije. Pomembno in ekonomsko upravičeno je javno – zasebno partnerstvo, da se po določenem času (doba koncesije) objekti in naprave brezplačno prenesejo v last javnega partnerja. Torej se bo MOM čez 15 let ponovno soočal s problemom kolesarske mobilnosti, čeprav jo bo dejansko skozi koncesijsko obdobje v celoti poplačal.« pojasnjujemo, da javni razpis ni predvideval tovrstnega (npr. BOT) koncesijskega razmerja, zato je ugotovitev NO neupravičena, saj javni partner nima lastnih resursov za upravljanje takšnega sistema. Koncesijska pogodba sicer omogoča podaljšanje koncesijskega razmerja, pri čemer je zasebni partner dolžan periodično zamenjevati kolesa z novimi, z namenom zagotavljanja ustreznega nivoja storitev.

NO navaja, da se v nadomestilu vključuje tako izgradnja kot tudi upravljanje in vzdrževanje sistema MBajk in da bo javni partner v celoti plačal vse stroške sistema MBajk, kar je neustrezno ugotovljeno dejansko stanje. Nadomestilo predstavlja izključno in samo stroške upravljanja in vzdrževanja sistema MBajk za dobo 15 let in za 17 postajališč, vključno s 170 kolesi in 340 ključavnicami (stebrički).

V zvezi z navedbo NO: »Iz finančnega vidika pa projekt ni optimalen, saj so vsa tveganja za izpeljavo projekta dejansko na strani javnega partnerja in ne zasebnega partnerja.«, pojasnjujemo, da so tveganja za obratovanje sistema, kot nepravilno ugotavlja NO, predvsem na strani zasebnega partnerja. Javni partner iz naslova tveganj ne nosi bistvenih tveganj, ki bi lahko kakorkoli ogrozila obratovanje sistema in pogoje za končne uporabnike. Bistvena pogodbeno določila so v koncesijski pogodbi ustrezno opredeljena. Nadomestilo za leto 2022 je bilo plačano dne 22. 6. 2022, kar je skladno z določili koncesijske pogodbe.

V zvezi z navedbo NO: »Predlagam, da se koncesijska pogodba prekine in sestavi nova, ki bo omogočila javnemu partnerju (MOM) najmanj enakopraven položaj pri tveganjih, ki nastajajo pri javno-zasebnem partnerstvu v tem projektu. Tako kot je sedaj sestavljena in s strani župana tudi podpisana Koncesijska pogodba so vsa tveganja na strani javnega partnerja (koncedenta) in omogoča, da bo zasebni partner na projektu imel nesorazmeren dobiček.« pojasnjujemo, da bi prekinitev zakonito in veljavno sklenjene koncesijske pogodbe pred potekom časa njene veljavnosti 15 let, za MOM pomenila veliko finančno breme, saj bi morala MOM poleg odškodnine za prekinitev pogodbe brez utemeljenega razloga na strani zasebnega partnerja, za preostanek časovnega obdobja veljavnosti pogodbe, nositi tudi stroške prekinitve pogodb, ki jih ima Europlakat sklenjene z drugimi pogodbenimi partnerji, na podlagi te koncesijske pogodbe. V zvezi z očitkom, da so vsa tveganja na javnem partnerju pojasnjujemo, da gre v konkretni zadevi za koncesijsko JZP, kjer že po definiciji iz ZJZP večino tveganj prevzema zasebni partner in ne javni partner, kot to zmotno navaja NO.

Glede navedbe: »Predlagam, da se sprejme dopolnitev Odloka o javno-zasebnem partnerstvu za izvedbo projekta: vzpostavitev in obratovanje sistema izposoje/souporabe koles v mestni občini Maribor (MUV: 10/2019) na način, da se v Odloku jasno zapišejo obveznosti koncedenta in eventualne površine za oglaševanje, ki so namenjene izvajanju koncesijske dejavnosti Izposoja/souporaba koles Mbajk.« pojasnjujemo, da so površine za oglaševanje, ki so predmet izvajanja koncesije določene in so sestavni del koncesijske pogodbe. Gre za vse takrat obstoječe oglasne površine, ki so postavljene skladno s takrat veljavnimi predpisi in se uporabljajo za čas trajanja koncesijske pogodbe.

Navajanje donatorske pogodbe v Poročilu o opravljenem nadzoru je zmotno, saj je bila sklenjena Pogodba o poslovnem sodelovanju med NLB d.d. ter JHMB, pri čemer zasebni partner Europlakat ni pogodbeni partner v omenjenem pravnem poslu ter iz navedene pogodbe ne prejema nikakršnega (denarnega ali drugačnega) nadomestila. Sodelovanje med NLB d.d. ter JHMB je bilo vzpostavljeno z razlogom izražene podpore NLB d.d., ki je v projektu MBajk prepoznalo visoko dodano vrednost. JHMB ima v projektu strateško pozicijo, saj ima možnost maksimizacije razvojnih učinkov projekta, predvsem na področju povezovanja z javnim potniškim prometom ter smotnim umeščanjem novih postaj glede na linije javnega potniškega prometa, saj se na ta način ozavešča meščane o prehodu na alternativna prevozna sredstva ter spodbuja spremembe potovalnih navad. Sredstva JHMB gredo na MOM preko dividendne politike.



Mestna občina Maribor  
Univerzitetno mesto



Europlakat d.o.o., Košarska ulica 68, 1000 Ljubljana, Slovenija  
Tel.: +386 (0)1 200 15 50, fax: +386 (0)1 206 15 55, www.europlakat.si

Mestna občina Maribor  
Ulica heroja Staneta 1  
2000 Maribor

V Ljubljani, 18. marca 2024

**ZADEVA: Odziv na Poročilo o opravljenem nadzoru Nadzornega odbora Mestne občine Maribor z dne 22. 1. 2024 in vsebino, obravnavano na 8. izredni seji mestnega sveta Mestne občine Maribor**

Nadzorni odbor Mestne občine Maribor (MOM) je pripravil Poročilo o opravljenem nadzoru koncesijskih pogodb, katerih skrbnik je Urad za komunalo, promet in prostor MOM (št. 0110-36/2023-47 z dne 22. 1. 2024). Omenjeno Poročilo med drugim obravnava projekta vzpostavitve in vzdrževanja avtobusnih nadstrešnic v MOM ter upravljanja in vzdrževanja avtobusnih nadstrešnic v MOM, ki jih Europlakat izvaja skladno s koncesijskimi pogodbama, sklenjenima z MOM. V njem so navedeni napačni podatki in napačne ugotovitve.

Pri Europlakatu odločno zavračamo vse obtožbe in očitke, navedene v omenjenem poročilu. Naše poslovanje je zakonito in skladno z dobro poslovno prakso ter etičnim kodeksom skupine JCDecaux, katere del je naše podjetje. Europlakat kot zasebni partner v sodelovanju z občinami v Sloveniji izvaja projekte javno-zasebnega partnerstva že več kot 25 let. Gre za uveljavljen poslovni model, projekti pa se izvajajo skladno z Zakonom o javno-zasebnem partnerstvu.

**1) Vzpostavitev in obratovanje sistema izposoje/souporabe koles v MOM (Mbajk)**

Skladno z Zakonom o javno-zasebnem partnerstvu (ZJZP) je Europlakat podal vlogo o zainteresiranosti za izvedbo javno-zasebnega partnerstva za projekt vzpostavitve in obratovanja samopostrežnega sistema izposoje koles v MOM za obdobje 15 let. Omenjeno vlogo je Europlakat MOM prvič podal leta 2013 in nato še leta 2017 (ne 2019 kot izhaja iz Poročila).

V omenjeni vlogi je Europlakat predlagal vzpostavitev preverjenega sistema izposoje oz. souporabe koles in izvedbo po poslovnem modelu, ki predvideva praktično brezplačno uporabo koles. S tem spodbujamo uporabo kolesarjenja kot ene od trajnostnih oblik prevoza. To se je potrdilo tudi v Mariboru, saj ima Mbajk že več kot 26.000 uporabnikov, kar je več kot 23 % prebivalcev Maribora. V letu 2023 smo zabeležili več kot 506.000 izposoj, kar predstavlja v povprečju 4,5 izposoj na prebivalca Maribora. Podatki o številu izposoj v plačljivih sistemih souporabe koles kažejo na bistveno nižjo uporabo. Po javno dostopnih podatkih ima npr. sistem, ki je nameščen v Celju, v povprečju 5.000 izposoj na mesec, kar je preračunano na število izposoj na prebivalca kar 300 % manj kot v Mariboru.

**MOM ustvarja presežek pri projektu Mbajk**

Številka je vpisana v sodni register pri Okrožnem sodišču v Ljubljani, št. sodnega lista 1179/2019  
Osnovni kapital družbe: 32.141.531,000, (D.O.O.) SI 76457202, Maribor SI, Nalobna 190, TRR: 20901000011151508



**Slika št. 11: Odziv na Poročilo o opravljenem nadzoru Nadzornega odbora Mestne občine Maribor z dne 22. 1. 2024 in vsebino, obravnavano na 8. izredni seji mestnega sveta Mestne občine Maribor z dne 18. 3. 2024, str. 1.**

Europlakat se je prijavil na javni razpis za podelitev koncesije za vzpostavitev in obratovanje sistema izposoje/souporabe koles v MOM, ki ga je MOM objavil leta 2020. Na osnovi oddane prijave smo bili povabljeni h konkurenčnemu dialogu, katerega rezultat je bil podpis pogodbe.

Europlakat v celoti prevzema strošek investicije (885.230 EUR), prva ura izposoje pa je brezplačna. V praksi se je izkazalo, da je 99,9 % izposoj krajših od ene ure (podatek za leto 2023). Po pogodbi javni partner (MOM) zasebnemu partnerju (Europlakat) plačuje fiksno nadomestilo za vzdrževanje, upravljanje/obratovanje in promocijo v višini 200.700 EUR na leto. Zasebni partner pa javnemu partnerju plačuje oglaševalsko takso za ŽE postavljene oglasne površine, ki imajo vsa dovoljenja na dan podpisa pogodbe (2.2 člen, točka (vi) Pogodbe).

Ob tem je bila sklenjena pogodba med Javnim holdingom Maribor in NLB Skupino, ki kot partner trajnostne mobilnosti v Mariboru prispeva 200.000 EUR na leto za sistem Mbajk.

MOM je v okviru projekta vzpostavitve in obratovanja sistema izposoje/souporabe koles v MOM v letu 2023 prejel:

- 133.986,52 EUR dajatev od Europlakata kot zasebnega partnerja pri projektu (dovoljenje št. 3713-372/2021-6 in pogodba št. 4780-325/2021-3);
- 200.000 EUR od NLB Skupine kot partnerja trajnostne mobilnosti v Mariboru

MOM je v letu 2023 Europlakatu kot zasebnemu partnerju pri projektu plačal 200.700 EUR za vzdrževanje, upravljanje/obratovanje in promocijo sistema. Tako je MOM v okviru projekta v letu 2023 ustvaril presežek v višini 133.286,52 EUR.

V Poročilu Nadzornega odbora MOM je napačno navedeno:

*Trditve:* Pri pregledu Razpisne dokumentacije, ki je bila osnova za izvedbo javnega naročila, ugotavljam naslednja neskladja z Odlomkom in Invest. programom, ki jih je sprejel MS MOM.

V 5. točki razpisne dokumentacije (Predmet javno-zasebnega partnerstva) je v podtočki 5.2. (povzetek vsebine projekta) pri določitvi »Vložek javnega partnerja v projekt« zapisano pod »(III) da (po potrebi) zagotovi pokrivanje stroškov izvajanja storitev skladno z 8. členom Odlaka«

V točki 10 (Merila) je pod Merilo 1. (stroški izvajanja storitev) v 3. odstavku zapisano:

»V drugi fazi konkurenčnega dialoga lahko koncedent po posvetovanju s kandidati opredeli tudi drugačen način in ročnost plačila, npr. kot oprostitvev plačila taks za oglaševanje. Kljub drugačni obliki plačila, se upošteva vrednost zneska, kot je določeno v ponudbi.«

**Pravilno:** MS MOM je potrdil Oceno o upravičenosti javno-zasebnega partnerstva za izvedbo projekta. Vzpostavitev in obratovanje sistema izposoje/souporabe koles v Mestni občini Maribor, in sicer na 5. redni seji (maj 2019), kjer je v poročilu, v točki 2.2.4 zapisano: »Preostanek potrebnih prihodkov za pokrivanje ostalih stroškov vzpostavitve sistema in obratovanja (skupaj 1.038.859,00 EUR) bo promotor zagotovil iz opravljanja dejavnosti.« V nadaljevanju Ocene o upravičenosti javno-zasebnega partnerstva za izvedbo projekta vzpostavitev in obratovanje sistema izposoje/souporabe koles v Mestni občini Maribor je podrobneje predstavljena varianta JZP, ki omogoča tudi praktično brezplačno uporabo za uporabnike. (Priloga 1 – 40 strani)

**Slika št. 12: Odziv na Poročilo o opravljenem nadzoru Nadzornega odbora Mestne občine Maribor z dne 22. 1. 2024 in vsebino, obravnavano na 8. izredni seji mestnega sveta Mestne občine Maribor z dne 18. 3. 2024, str. 2.**



*Ocena upravičenosti javno-zasebnega partnerstva za izvedbo projekta vzpostavitev in obratovanje sistema izposoje/souporabe koles v Mestni občini Maribor*

**2.2.4 Razlika med stroški in prihodki ter viri za pokrivanje razlike z vidika promotorja**

V času tajanja pogodbe so prihodki v višini 2.820.821 EUR in se s tem pokrije le del stroškov vzpostavitve sistema in obratovanja. Ti stroški so 3.894.178,00 EUR. Razlika med stroški tako znaša 1.073.357,00 EUR. Ta del razlike bi pokrila občina, in sicer v višini 34.498,00 EUR. Preostanek potrebnih prihodkov za pokrivanje ostalih stroškov vzpostavitve sistema in obratovanja (skupaj 1.038.859,00 EUR) bo promotor zagotovil iz opravljene oglaševalske dejavnosti.

*Opomba, točka 2.2.4 Ocena o upravičenosti javno-zasebnega partnerstva za izvedbo projekta. Vzpostavitev in obratovanje sistema izposoje/souporabe koles v Mestni občini Maribor.*

Na osnovi Ocene upravičenosti javno-zasebnega partnerstva za izvedbo projekta vzpostavitev in obratovanje sistema izposoje/souporabe koles v Mestni občini Maribor (maj 2019) sta bila v fazi konkurenčnega dialoga dogovorjena drugačen način in ročnost plačila.

V točki Merilo 1: Stroški izvajanja storitve je bilo zapisano: »V drugi fazi konkurenčnega dialoga, lahko koncedent, po posvetovanju s kandidati, opredeli tudi drugačen način in ročnost plačila, npr. kot oprostitev plačila taks za oglaševanje. Kljub drugačni obliki plačila, se upošteva vrednost zneska, kot je določen v ponudbi.«

Kot je zapisano v poročilu Nadzornega odbora: »V predlogu Pogodbe pa je obveznost MOM do koncesionarja popolnoma drugačna, saj pogodba predvideva oprostitev plačila taks za oglaševanje, kar je seveda tudi proračunski prihodek in se mora obvezno prikazati tudi v prihodkih MOM. Nezakonito je, da bi MOM izvajalca neke dejavnosti oprostila plačila takse, ki je predpisana z Odlokom, in napravila samo nekakšen »pobot« med strankama, pri tem pa ne bi zavedla transakcije v proračunu MOM.« S tem namenom je, v času konkurenčnega dialoga, JP obdržal člen 3.1 Nadomestilo že iz prvega osnutka pogodbe (Razpisna dokumentacija za 2. krog konkurenčnega dialoga, z dne 17. 2. 2021).

*Slika št. 13: Odziv na Poročilo o opravljenem nadzoru Nadzornega odbora Mestne občine Maribor z dne 22. 1. 2024 in vsebino, obravnavano na 8. izredni seji mestnega sveta Mestne občine Maribor z dne 18. 3. 2024, str. 3.*

### 3. NADOMESTILO IN OBČINSKA TAKSA

#### 3.1. Nadomestilo

Stranki se dogovorita, da je Zasebni partner za izvajanje javno-zasebnega partnerstva, kot je določeno v tej pogodbi, upravičen do Nadomestila, ki znaša za celotno trajanje javno-zasebnega partnerstva 3 010 500,00 EUR (200 700,00 EUR x 15 let) + DDV in predstavlja vložek Javnega partnerja.

Nadomestilo je fiksno in zajema vse stroške, ki jih ima Zasebni partner s postavitvijo, vzdrževanjem, upravljanjem/obratovanjem in promocijo Sistema in v zvezi z drugimi storitvami, ki so določene v tej pogodbi. Nadomestilo se tekom trajanja te pogodbe ne spreminja.

Uporabnina oziroma letna članarina za sistem, plačana s strani uporabnikov, je v celoti prihodek Zasebnega partnerja.

Stran 7/17

*Opomba: člen 3.1. Nadomestilo, Pogodba o javno zasebnem partnerstvu.*

JP zaračuna ZP plačilo občinske takse za že postavljene reklamne objekte, kar je zapisano v členu 3.2. Občinska taksa.

#### 3.2. Občinska taksa

Stranki se dogovorita, da je Javni partner za postavljene oglaševalske objekte Zasebnega partnerja v okviru izvajanja tega javno-zasebnega partnerstva, kot je določeno v tej pogodbi, upravičen do Občinske takse, ki znaša ob sklenitvi te pogodbe 0,37 EUR/točko.

Občinska taksa se Zasebnemu partnerju zaračunava letno, glede na število dejansko postavljenih oglaševalskih objektov v obračunskem obdobju.

*Opomba: člen 3.2. Občinska taksa, Pogodba o javno zasebnem partnerstvu.*

**Trditev:** V kolikor ZP ne bo postavil vseh oglasnih objektov, ni dolžan plačati oglaševalske takse, kar predstavlja tveganje za JP.

**Pravilno:** V 2.2. členu, točka (vii), je jasno zapisano, da ZP ves čas trajanja Pogodbe plačuje oglaševalsko takso za oglasne objekte, ki imajo vsa dovoljenja in so na dan podpisa Pogodbe ŽE postavljeni. S to zavezo ZP-ja se je JP izognil vsem tveganjem iz naslova prihodkov (dovoljenje št. 3713-372/2021-6 – priloga 2).

**Slika št. 14: Odziv na Poročilo o opravljenem nadzoru Nadzornega odbora Mestne občine Maribor z dne 22. 1. 2024 in vsebino, obravnavano na 8. izredni seji mestnega sveta Mestne občine Maribor z dne 18. 3. 2024, str. 4.**

**Trditev:** V poročilu je Nadzorni odbor večkrat omenil, da je ZP predlagal spremembo pogodbe, ki je bila del razpisa.

**Pravilno:** ZP je v sklopu konkurenčnega dialoga in oddanih ponudb predlagal spremembo pogodbe, vendar je JP spremembe zavrnil in pripravil svoj osnutek pogodbe.

**Trditev:** NLB Skupina plačuje Zasebnemu partnerju (ZP) donacijo za oglaševanje na košaricah 150 koles.

**Pravilno:** Pogodba je bila podpisana med Javnim holdingom Maribor in NLB Skupino, saj Javni partner (JP) ni registriran za dejavnost oglaševanja. NLB Skupina dosledno spoštuje vsa določila pogodbe in letno plača JP (oz. Javnemu holdingu Maribor) nadomestilo v višini 200.000 EUR.

**Trditev:** Letna naročnina v višini 3 EUR predstavlja prihodek ZP.

**Pravilno:** Letna naročnina šteje kot dobropis uporabnika, ki se mu upošteva v tekočem letu za vožnje, ki so bile daljše od ene ure.

## 7. CENE IN NAČIN PLAČILA

### 7.1. Naročnina

Letna naročnina: 3,00 € \*  
Tedenska naročnina: 1,00 €

\* Plačana letna naročnina, se strankam zapíše v dobro za vožnje, za katere se plačuje pristojbina (vožnje dalje od prve brezplačne ure). Morebiti neizkoriščena naročnina, se stranki po poteku naročnine ne vrača.

*Opomba: Člen 7.1. Naročnina, Splošni pogoji dostopa in uporabe mestnega kolesa Mbaik v Mariboru*

**Trditev:** ZP je za leto 2022 plačal skupno 108.946,66 EUR

**Pravilno:** V okviru matičnega podjetja Europlakat d.o.o. sta del skupine Europlakat še hčerinski podjetji Madison d.o.o. in Metropolis media d.o.o. Podjetja skupine Europlakat so v letu 2022 MOM plačala dajatve v skupni višini 191.857,02 EUR, v letu 2023 pa v skupni višini 271.873,43 EUR.

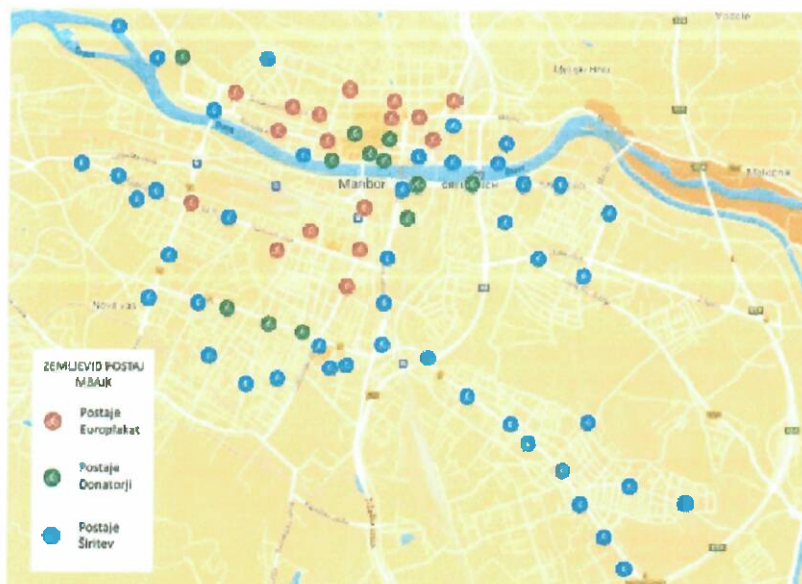
**Trditev:** ZP plačuje oglaševalsko takso v obsegu dejanske uporabe oglasnega prostora.

**Pravilno:** Število oglasnih objektov (že postavljeni) in oglaševalska taksa sta za ves čas trajanja Pogodbe fiksna in določena. Zato ni tveganj za JP iz naslova prihodkov oglaševalske takse, ki so za obdobje trajanja Pogodbe določeni in znašajo 1.866.071,65 EUR (dovoljenje št. 3713-372/2021-8 – priloga 2).

**Slika št. 15: Odziv na Poročilo o opravljenem nadzoru Nadzornega odbora Mestne občine Maribor z dne 22. 1. 2024 in vsebino, obravnavano na 8. izredni seji mestnega sveta Mestne občine Maribor z dne 18. 3. 2024, str. 5.**

**Trditev:** ZP po svoj volji in interesu širi mrežo kolesarskih postaj in število koles

**Pravično:** JP in ZP sta izdelala natančen načrt zelene širitve mreže postajališč. Vsa dodatna postajališča, ki so bila postavljena (13), so v skladu z načrtom širitve mreže, njihova postavitev in vzdrževanje pa je v celoti strošek posameznega donatorja za ves čas trajanja Pogodbe.



**Očitek Nadzornega odbora:** V točki 2 Priloge in obveznosti strank je v 1 odstavku, Točka (IX) »po prenehanju koncesijskega razmerja v prvotno stanje povrnil nepremičnine, na katerih se je izvajala dejavnost«. To je mogoče razumeti, da po preteku koncesijske pogodbe sistem uporabe/izposoje koles ne preide v last javnega partnerja, kar bi seveda moral biti temeljni cilj podelitve koncesije. Pomembno in ekonomska upravičeno je javna - zasebna partnerstvo, da se po določenem času (doba koncesije) objekti in naprave brezplačno prenesejo v last javnega partnerja. Torej se bo MOM čez 15 let ponovno soočil s problemom kolesarske mobilnosti, čeprav jo bo dejansko skozi koncesijsko obdobje v celoti poplačal.

**Obrazložitev:** Sistem izposoje koles MĀbajk sestavljajo kolesa, talne ključavnice, ključavnice na kolesih, terminali, strojno računalniška oprema, programska oprema, licence, varovanje osebnih podatkov uporabnika, programi klicnega centra, ... Poudariti je potrebno, da se v času trajanja koncesije kolesa kljub rednemu vzdrževanju menjajo na vsakih 4-5 let. Enako velja za strojno in programsko opremo (aplikacija za izposajo, programi za registracijo uporabnika in posledično programska oprema za izvajanje plačil preko debetnih in kreditnih kartic. Torej ne govorimo samo o »fizičnih« kolesih, ampak o sistemu izposoje koles, katerega neločljiv del je storitev upravljanje sistema.

**Slika št. 16:** Odziv na Poročilo o opravljenem nadzoru Nadzornega odbora Mestne občine Maribor z dne 22. 1. 2024 in vsebino, obravnavano na 8. izredni seji mestnega sveta Mestne občine Maribor z dne 18. 3. 2024, str. 6.

**Priporočilo Nadzornega odbora:**

Eno izmed priporočil Nadzornega odbora je možnost izpeljave dejavnosti z večjo participacijo občanov (0,5 EUR za prvo uro, kot je predlagal ponudnik Nomago d.o.o.).

**Obrazložitev:**

Sistem Nomago d.o.o. uporablja Mestna občina Celje. Po javno dostopnih podatkih za leto 2023 je bilo v povprečju 6.000 izposoj na mesec, kar pri 49.000 prebivalcih pomeni 0,122 izposoje na prebivalca na mesec. Sistem Mbajk je v letu 2023 beležil 506.262 izposoj oz. v povprečju 42.188 izposoj na mesec. Preračunano glede na število prebivalcev v MOM (113.000) to pomeni 0,373 izposoje na prebivalca na mesec. Iz tega izhaja, da uporabniki niso pripravljeni plačati vsakokratne izposoje, saj je v primeru brezplačne uporabe sistema teh izposoj več kot 300 % več.

**2) Upravljanje in vzdrževanje avtobusnih nadstrešnic v MOM**

Europlakat z avtobusnimi nadstrešnicami v MOM upravlja od leta 1997, ko je bila sklenjena prva koncesijska pogodba za postavitev in vzdrževanje 160 avtobusnih nadstrešnic (Europlakat d.o.o. in Metropolis media d.o.o.). Omenjena pogodba je potekla s 1. 1. 2021. V času trajanja koncesijske pogodbe je MOM na lastne stroške kupil in postavil 45 avtobusnih nadstrešnic.

Europlakat se je prijavil na razpis za upravljanje in vzdrževanje avtobusnih nadstrešnic, ki ga je MOM objavil v Uradnem listu RS št. 178/2021, dne 12. 11. 2021. Povabljeni smo bili h konkurenčnemu dialogu, ki je bil izveden 11. 1. 2022. V konkurenčnem dialogu je bilo dodatno dogovorjeno, da bo ponudnik na svoje stroške vzdrževal vse postavljene nadstrešnice in prav tako na svoje stroške v treh letih dodatno postavil 50 novih nadstrešnic (namesto prvotno zahtevanih 20).

Na osnovi dogovora, doseženega v konkurenčnem dialogu, je ponudnik podal izboljšano ponudbo, na osnovi katere je bila podpisana koncesijska pogodba. V Prilogi 2 k Pogodbi je določen terminski plan postavitve 50 novih nadstrešnic. V skladu s terminskim planom je bilo že postavljenih 40 nadstrešnic. 10 pa jih bo postavljenih v letu 2024.

**V Poročilu Nadzornega odbora je napačno navedeno:**

**Trditev:** JP Nigrad je v obdobju od leta 2005 do 2021 iz sredstev MOM postavil še dodatno 55 avtobusnih nadstrešnic in z njimi tudi upravljal ter jih vzdrževal in čistil.

**Pravilno:** JP Nigrad po letu 1997 iz sredstev MOM in lastnih sredstev ni postavil nobene avtobusne nadstrešnice na območju MOM. V času od 1997 do konca leta 2005 sta 160 avtobusnih nadstrešnic v skladu s Pogodbama o postavitvi avtobusnih postajališč postavili podjetji Europlakat d.o.o. in Metropolis media d.o.o. (vsaka po 80 nadstrešnic). Po letu 2005 je MOM iz proračuna financiral postavitev dodatnih 45 avtobusnih nadstrešnic, ki so jih po izvedenih javnih naročilih postavili različni zasebni izvajalci. Prav tako avtobusnih nadstrešnic

**Slika št. 17: Odziv na Poročilo o opravljenem nadzoru Nadzornega odbora Mestne občine Maribor z dne 22. 1. 2024 in vsebino, obravnavano na 8. izredni seji mestnega sveta Mestne občine Maribor z dne 18. 3. 2024, str. 7.**

ni upravljal, vzdrževal, zavaroval in čistil na način kot je to v skladu s Pogodbo počel Europlakat, ampak je zgolj odpravljal večje (za uporabnike nevarne) napake in občasno po naročilu MOM postaje očistil.

**Trditev:** Avtobusno postajališče = avtobusna nadstrešnica

**Pravilno:** Sicer je tudi v Pogodbi o postavitvi avtobusnih postajališč iz leta 1997, ki sta bili sklenjeni med MOM in Europlakatom ter Metropolis medio, napačno uporabljen pojem avtobusnega postajališča, ki dejansko pomeni tlorisni prostor izven vozišča, ki je namenjen ustavljanju avtobusov in v ločenem delu čakanju potnikov, vendar to ne pomeni, da sta pojma avtobusno postajališče in avtobusna nadstrešnica enaka v svojem pomenu. Avtobusna nadstrešnica nedvomno predstavlja inženirski objekt, ki je sestavljen iz ogrodja, strehe in ustreznih polnilnih materialov, avtobusno postajališče pa zgolj prostor, kamor je avtobusna nadstrešnica umeščena, oziroma postavljena.



**Trditev:** MOM javnega razpisa ni objavila na državnem portalu Javnih naročil

**Pravilno:** MOM je Javni razpis za sklenitev Javno zasebnega partnerstva za »Podelitev koncesije za upravljanje in vzdrževanje avtobusnih nadstrešnic v Mestni občini Maribor« objavila v Uradnem listu RS 178/2021, dne 12.11.2021 in na portalu S-procurement, ki je v skladu z veljano zakonodajo enakovreden državnemu portalu Javnih naročil.

**Trditev:** Konkurenčni dialog ni bil ustrezna oblika izvajanja javnega naročila, saj niso bili izpolnjeni pogoji iz 1. odstavka 42. člena ZJN-3.

**Pravilno:** Konkurenčni dialog je ob upoštevanju vseh alinej prvega odstavka 42. člena ZJN-3 ustrezna oblika izvajanja predmetnega javnega naročila.

**Slika št. 18:** Odziv na Poročilo o opravljenem nadzoru Nadzornega odbora Mestne občine Maribor z dne 22. 1. 2024 in vsebino, obravnavano na 8. izredni seji mestnega sveta Mestne občine Maribor z dne 18. 3. 2024, str. 8.



42. člen  
(konkurenčni dialog)

- (1) Naročnik lahko uporabi konkurenčni dialog v naslednjih primerih:
- a) za gradnjo, blago ali storitve, pri katerih je oprejen eden ali več naslednjih pogojev:
    - potreba naročnika ni mogoče zasnovati brez prilagoditve značilnosti obstoječih rešitev;
    - vključujejo zasnovane ali inovativne rešitve;
    - zaradi posebnih okoliščin, povezanih z vrsto, kompleksnostjo ali pravico in finančno strukturo ali zaradi z njimi povezanih tveganj, javnega naročila ni mogoče oddati brez predhodnih pogajanj;
    - naročnik ne more dovolj natančno določiti tehničnih specifikacij s skiciranjem na standard, evropsko tehnično oceno, stopno tehnično specifikacijo ali tehnično referenco v smislu 24. do 27. točke prvega odstavka 2. člena tega zakona.

Opomba: člen 4.2, ZJN-3

**Trditev:** Ni jasno kdo je lastnik svetlobnih vitrin, ki niso del avtobusnih postajališč (nadstrešnic).

**Pravilno:** V skladu s Pogodbo o postavitvi avtobusnih postajališč je Europlakat lastnik tako svetlobnih vitrin, postavljenih v sklopu avtobusnih nadstrešnic, kot tudi svetlobnih vitrin, ki niso postavljene v sklopu avtobusnih nadstrešnic.

**Trditev:** Višina takse je v nasprotju z dopolnjenim 12. členom Odloka o oglaševanju, da se taksa zviša skladno z objavljeno letno stopnjo rasti cen.

**Pravilno:** Višina takse je določena v Koncesijski pogodbi za upravljanje in vzdrževanje avtobusnih nadstrešnic v Mestni občini Maribor.

**Trditev:** JP Nigrad ni bil povabljen h konkurenčnemu dialogu v sklopu Javnega razpisa za sklenitev Javno-zasebnega partnerstva za Podelitev koncesije za upravljanje in vzdrževanje avtobusnih nadstrešnic v Mestni občini Maribor.

**Pravilno:** JP Nigrad bi se moral kot samostojna pravna oseba v roku prijavit na Javni razpis za sklenitev Javno-zasebnega partnerstva za Podelitev koncesije za upravljanje in vzdrževanje avtobusnih nadstrešnic v Mestni občini Maribor, ki je bil objavljen v Uradnem listu RS 178/2021, dne 12.11.2021, spletni strani MOM in na portalu S-procurement. Le v tem primeru bi lahko, kot vsi ostali ponudniki, sodeloval v vseh postopkih javnega razpisa.

**Trditev:** Za izvedbo konkurenčnega dialoga je potrebno imeti več ponudnikov, koncedent MOM pa k dialogu ni povabil niti javnega podjetja Nigrad, ki je že do sedaj postavljali nove avtobusne nadstrešnice in jih tudi nekaj vzdrževal.

**Pravilno:** H konkurenčnemu dialogu je možno povabiti zgolj podjetja, ki so sodelovala na javnem razpisu. Konkurenčni dialog se lahko izvede, tudi če je bil na razpisu samo en ponudnik.

**Trditev:** Glede na to, da je bil Europlakat edini ponudnik, ni bilo konkurenčnega dialoga.

**Slika št. 19: Odziv na Poročilo o opravljenem nadzoru Nadzornega odbora Mestne občine Maribor z dne 22. 1. 2024 in vsebino, obravnavano na 8. izredni seji mestnega sveta Mestne občine Maribor z dne 18. 3. 2024, str. 9.**

**Pravilno:** S podjetjem Europlakat je bil izveden konkurenčni dialog, in sicer je bil dne 11. 1. 2022 izveden prvi konkurenčni dialog. Dne 17. 1. 2022 je Europlakat oddal končno ponudbo in dne 24. 1. 2022 na zahtevo JP korigirano končno ponudbo.

**Trditev:** Pri pregledu koncesijske pogodbe št.: 3712-735/2021-23 z dne 1. 2. 2022 je bilo ugotovljeno, da koncedent brezplačno prenaša v posest koncesionarja avtobusne nadstrešnice in omogoča brezplačno uporabo oglasnih panojev različnih tipov in velikosti, skupno 275 objektov.

**Pravilno:** Pravni termin posest pomeni, da koncesionar upravlja z nadstrešnicami, kar je tudi pogoj za zavarovanje nadstrešnic in odgovornosti. Navedeno je v celoti strošek koncesionarja. Nadstrešnice so še vedno v lasti MOM. Prav tako ne drži, da koncesionar brezplačno uporablja oglasne panoje, saj za njih plačuje oglaševalsko takso.

**Trditev:** Pri obveznosti postavitve avtobusnih nadstrešnic ni določen terminski plan, ki bi moral biti priloga 1.

**Pravilno:** Terminski plan je opredeljen v Prilogi 2 Pogodbe.

#### Priloga 2: Terminski načrt

Terminski načrt vzdrževanja objektov, ki so del koncesijske pogodbe, vključno s skeniranimi slikami objektov, ki so del koncesijske pogodbe.

#### 1. terminski načrt

1. terminski načrt  
2. terminski načrt  
3. terminski načrt

Opomba: terminski plan kot Priloga 2 Pogodbe

**Trditev:** Edina obveznost koncesionarja je, da mora avtobusne nadstrešnice najmanj enkrat mesečno očistiti in generalno vsaj dvakrat letno, ter vzdrževanje, ki je posledica vandalizma.

**Pravilno:** Obveznosti koncesionarja so bistveno večje in natančno opredeljene v 2. členu Pogodbe ter koncesijskem aktu (priloga). Med te spadajo med ostalim tudi nadzor in dnevni obhodi, zavarovanje odgovornosti ter objektov, brezplačna klicna številka, odziv na obvestila o izrednih razmerah (24h),...

**Slika št. 20: Odziv na Poročilo o opravljenem nadzoru Nadzornega odbora Mestne občine Maribor z dne 22. 1. 2024 in vsebino, obravnavano na 8. izredni seji mestnega sveta Mestne občine Maribor z dne 18. 3. 2024, str. 10.**



## 2. PREDMET POGODBE

S sklenitvijo te pogodbe se vzpostavi koncesijsko razmerje, ki je razmerje med koncedentom in koncesionarjem glede izvajanja koncesije z obsegi upravljanja in vzdrževanja avtobusnih nadstrešnic in pri katerem je na koncesionarja preneseno celotno operativno tveganje izvajanja koncesije.

Predmet tega koncesijskega razmerja je upravljanje in vzdrževanje avtobusnih nadstrešnic, ki zajema:

- čiščenje vsake od nadstrešnic najmanj enkrat na mesec, kar vključuje čiščenje vseh steklenih površin, vgrajene opreme (klop, vozni red...) in nosilne konstrukcije (uporaba čistil, ki so ekološko ustrezna);
- vzpostavitev 50 dodatnih avtobusnih nadstrešnic, upravljanje 206 avtobusnih nadstrešnic in postavitve dodatnih 45 navadnih pancijev ter dodatnih 70 svetlobnih višin (Priloga 1);
- tip in vrednost dodatnih avtobusnih nadstrešnic je opredeljen v Prilogi 1;
- na najbolj frekventnih lokacijah se avtobusne nadstrešnice dodatno čistijo po potrebi (torej ne zgolj enkrat na mesec);
- generično čiščenje avtobusnih nadstrešnic dvakrat na leto, ki vključuje čiščenje celotne konstrukcije, vključno s streho in notranjo površino za vozne rede;
- čiščenje strehe v jesenskem obdobju (odpadla listja, ki ovira odvodnjavanje vode s strehe – s tem preprečimo poškodbe nadstrešnic zaradi zmrzali);
- dnevni obhodi za ugotavljanje stanja (npr. odstranjevanje grafitov in vsebin, ki jih na avtobusne nadstrešnice nameščajo nespoblaščene osebe);
- odziv na obvestila ob uresničenih razmerah, kot so npr. poškodbe avtobusnih nadstrešnic zaradi nesreč ali vandalizma (zavarovanje lokacije zaradi varnosti mimoidočih in tvoj na male poškodbe 24 ur, velike poškodbe 48 ur, v primerih, ko je ogroženo javno zdravje ali varnost uporabnikov pa nemudoma);
- zamenjava poškodovanih delov (stekla, klop, vozni red) v roku določenem s koncesijsko pogodbo, v primerih, ko je ogroženo javno zdravje ali varnost uporabnikov, pa nemudoma;
- zavarovanje odgovornosti do uporabnikov avtobusnega mestnega prometa in
- brezplačna telefonska številka, na katero občani lahko sporočijo informacije o stanju avtobusnih nadstrešnic (poškodbe, potrebna čiščenja).

V skladu z določbo 8. člena Odloka o oglaševanju v Mestni občini Maribor (MUV, št. 13/2012, 12/2013, 2/2020 in 14/2021) in četrtega odstavka 4. člena Koncesijskega akta se s to koncesijsko pogodbo, v okviru tega koncesijskega razmerja, opredelijo pogoji, lokacije in obseg dovoljen za

2

Opomba: člen 2. Predmet pogodbe: Pogodba o javno zasebnem partnerstvu.

Trditve: Obveznost koncesionarja je zgolj čiščenje, vzdrževanje in plačilo oglaševalske takse za oglasne panoje.

Slika št. 21: Odziv na Poročilo o opravljenem nadzoru Nadzornega odbora Mestne občine Maribor z dne 22. 1. 2024 in vsebino, obravnavano na 8. izredni seji mestnega sveta Mestne občine Maribor z dne 18. 3. 2024, str. 11.

**Pravilno:** Obveznost koncesionarja je čiščenje in vzdrževanje vseh avtobusnih nadstrešnic, tudi tistih, ki nimajo vgrajene svetlobne vitrine. Prav tako je obveznost koncesionarja postavitev čiščenje in vzdrževanje novih nadstrešnic. Posebej je potrebno poudariti, da je veliko število nadstrešnic, ki so bile postavljene v letu 1997, torej pred 27 leti, in bo strošek vzdrževanja le-teh zelo visok.

**Trditev:** V primeru odpovedi ali prenehanja pogodbe oglaševalski objekti iz Priloge 1 ostanejo v lasti koncesionarja.

**Obrazložitev:** Oglaševalski objekti iz Priloge 1 so bili že pred podpisom koncesijske pogodbe v lasti koncesionarja.

### 3) Odziv na predstavitev in razpravo na 8. izredni seji mestnega sveta MOM

Europlakat dosledno spoštuje in izvaja dogovor, ki izhaja iz podpisa koncesijskih pogodb za vzpostavitev in obratovanje sistema izposoje/souporabe koles v MOM ter upravljanje in vzdrževanje avtobusnih nadstrešnic v MOM. Redno in do roka poravnavamo vse svoje obveznosti do MOM ter zagotavljamo visok nivo storitev. To potrjuje visoko zadovoljstvo uporabnikov sistema Mhokj (raziskava agencije Mediana, september 2022) in vedno čiste ter urejene avtobusne nadstrešnice.

V zvezi z očitki glede fiksne oglaševalske takse za Europlakat je fiksni tudi strošek upravljanja in vzdrževanja sistema izposoje/souporabe koles. Ob upoštevanju revalorizacije za oba zneska bi znašala razlika 28.241,16 EUR v škodo MOM za obdobje od podpisa pogodbe do 31. 12. 2023.

V okviru projekta vzpostavitve in obratovanja sistema izposoje/souporabe koles MOM dobi:

- sistem izposoje koles (infrastruktura) v skupni vrednosti 885.230 EUR;
- upravljanje in vzdrževanje sistema izposoje koles v skupni vrednosti 3.010.500 EUR za obdobje 15 let;
- dajatve v skupni višini 1.866.072 EUR za obdobje 15 let (na osnovi izdanega dovoljenja);
- prispevek NLB Skupine kot partnerja trajnostne mobilnosti v Mariboru v višini 3.000.000 EUR za obdobje 15 let.

V okviru projekta upravljanja in vzdrževanje avtobusnih nadstrešnic MOM dobi:

- 50 novih nadstrešnic v vrednosti 409.600 EUR (40 je že postavljenih, 10 jih bo postavljenih v 2024);
- upravljanje in vzdrževanje 255 avtobusnih nadstrešnic za obdobje 15 let v skupni vrednosti 2.390.625 EUR;
- dajatve v višini 1.723.557 EUR za obdobje 15 let (na osnovi izdanih dovoljenj).

Skupaj za oba projekta tako MOM dobi 13.285.584 EUR za obdobje 15 let.

**Slika št. 22: Odziv na Poročilo o opravljenem nadzoru Nadzornega odbora Mestne občine Maribor z dne 22. 1. 2024 in vsebino, obravnavano na 8. izredni seji mestnega sveta Mestne občine Maribor z dne 18. 3. 2024, str. 12.**



V okviru projekta vzpostavitve in obratovanja sistema izposoje/souporabe koles MOM plača Europlakatu fiksno nadomestilo za vzdrževanje, upravljanje/obratovanje in promocijo, v višini 3.010.584 EUR za obdobje 15 let.

Torej v okviru omenjenih projektov MOM dobi:

- dodatno mestno infrastrukturo (sistem izposoje koles in avtobusne nadstrešnice);
- kakovostno storitev, ki jo izvaja Europlakat (odlično delujoč sistem izposoje koles in vedno čiste ter urejene nadstrešnice);
- finančni presežek v višini 10.275.084 EUR v obdobju 15 let, kolikor je predvideno trajanje projektov (Priloga 3)

S spoštovanjem,

Marko Kolbl

Direktor

Europlakat d.o.o.



Priloge:

- Priloga 1, Oceno o upravičenosti javno-zasebnega partnerstva za izvedbo projekta
- Priloga 2, Dovoljenje št. 3713-372/2021-6
- Priloga 3, Predstavitel podjetja Europlakat na 8. izredni seji mestnega sveta MOM...

*Slika št. 23: Odziv na Poročilo o opravljenem nadzoru Nadzornega odbora Mestne občine Maribor z dne 22. 1. 2024 in vsebino, obravnavano na 8. izredni seji mestnega sveta Mestne občine Maribor z dne 18. 3. 2024, str. 13.*

## 11. KONČNE UGOTOVITVE IN PREDLOGI

V tem poglavju se po vrstnem redu opredeljujemo do končnih ugotovitev in predlogov NO.

*NO: »Pri pregledu koncesijskih pogodb za izvajanje koncesij v MOM sem naletel na dva tipa koncesij, ki se bistveno razlikujejo po načinu podelitve koncesije in po tveganjih za proračun mestne občine Maribor.«*

**Odziv:** V MOM se GJS ne opravljajo le s podelitvijo koncesije, ampak tudi v obliki javnega podjetja. To je skladno z ZGJS in z Odlokom o GJS. GJS se lahko opravljajo v naslednjih oblikah: v režijskem obratu, v javnem gospodarskem zavodu, v javnem podjetju, z dajanjem koncesij. Kadar se GJS opravlja v obliki javnega podjetja ne gre za javni razpis, temveč se v odloku, ki ureja način opravljanja GJS, določi konkretno javno podjetje, ki opravlja GJS.

*NO: »V prvi skupini so javna podjetja v 100 % ali v večinski lasti mestne občine Maribor oziroma Javnega holdinga Maribor, ki je prevzel vse lastniške dele v tej javnih podjetjih. Koncesije so bile podeljene direktno brez javnega razpisa, saj to omogoča ZJN-3 kot obliko »In-house« naročila.«*

**Odziv:** Kot je že bilo predhodno pojasnjeno, ne gre pri vseh GJS za koncesije. Ene GJS opravljajo javna podjetja (v teh primerih sploh ne gre za javni razpis), za druge so bile podeljene koncesije. Postopki za podelitev koncesij se ne vodijo po ZJN-3, temveč po ZGJS.

*NO: »Slabost takšne podelitve koncesije je, da se cene ne preverjajo na trgu in lahko prihaja do ne transparentnega poslovanja. Dobro pa je, da ima v teh podjetjih nadzor MOM oziroma JHM, ki zastopa lastnika v teh podjetjih in tako direktno kontrolira poslovanje le-teh. Mestni svet pa ima možnost oziroma obvezo, da za storitve, ki se opravljajo kot koncesija, sprejema cene, ki so izračunane na osnovi določene metodologije. Javna podjetja, ki so v lasti MOM, plačujejo koncesnino proračunu, praviloma v višini amortizacije za uporabo infrastrukture ali pa kot delež od prihodkov, ki jih ustvarjajo s koncesijsko dejavnostjo. Javna podjetja tudi v primeru dobička iz poslovanja del tega dobička skladno s sklepi organov družb namenijo v proračun MOM.«*

**Odziv:** Kadar se GJS opravlja v obliki javnega podjetja, ne gre za podelitev koncesije, temveč se v odloku, ki ureja način opravljanja GJS, določi, katero javno podjetje opravlja konkretno GJS. Pri GJS, ki se opravljajo v obliki javnega podjetja, ne gre za plačevanje koncesnino, ampak za plačevanje najemnine. Glede cen storitev GJS pojasnujemo, da v skladu s Statutom MOM (Medobčinski uradni vestnik št. 10/11, 8/14, 12/19 in 4/22) prispevke oziroma cene storitev iz pristojnosti lokalne skupnosti določa MS MOM. Nadalje pojasnujemo, da drugi odstavek 80. člena ZJF določa, da se kupnina, najemnina in odškodnina za državno oziroma občinsko stvarno premoženje uporabi za gradnjo, nakup in vzdrževanje stvarnega premoženja države oziroma občine. Kot izhaja iz petega odstavka 107. člena Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 50/07, 61/08, 99/09 – ZIPRS1011, 3/13, 81/16, 11/22, 96/22, 105/22 – ZZNSPP, 149/22 in 106/23), ki se smiselno uporablja tudi za občine, pod pojmom »vzdrževanje« razumemo tekoče in investicijsko vzdrževanje. Glede na zapisano ni eksplicitno določeno, da se najemnina, ki jo občina prejme iz naslova infrastrukture, ki je namenjena izvajanju GJS porablja izključno za investicijska vlaganja v to infrastrukturo, ampak jo lahko občina porabi za tekoče in investicijsko vzdrževanje kateregakoli stvarnega premoženja v lasti občine.

NO: »Nerazumljivo je, da se je podelila koncesija za vzdrževanje avtobusnih nadstrešnic zasebnemu partnerju. Toliko bolj, ker je že potekla prejšnja koncesija za postavitve avtobusnih nadstrešnic in oglasnih prostorov in je v last MOM prešlo 150 nadstrešnic in oglasne vitrine, ki so nekatere celo osvetljene. Z uporabo le-teh oglasnih prostorov bi lahko MOM ustrezno tržila. MOM je predala zasebnemu koncesionarju v uporabo brezplačno in s tem oškodovala proračun MOM. Zasebni koncesionar mora v zameno, da uporablja oglasni prostor ob avtobusnih nadstrešnicah le te enkrat mesečno očistiti in vzdrževati v kolikor prihaja do poškodb s strani vandalizma. Vzdrževanje avtobusnih nadstrešnic pa ima Javno podjetje NIGRAD d.o.o. opredeljeno tudi v svoji koncesiji za vzdrževanje cest v MOM. Zapisano ima, da vzdržuje tudi avtobusna postajališča skupaj z urbano opremo, kamor spadajo nadstrešnice. Javno podjetje Snaga d.o.o. pa dejansko v okviru svoje koncesijske Pogodbe pometa avtobusna postajališča, jih pozimi tudi čisti in prazni koše za smeti.«

**Odziv:** Skladno z Odlokom o načinu opravljanja lokalne gospodarske javne službe rednega vzdrževanja občinskih javnih cest in drugih prometnih površin v MOM (Medobčinski uradni vestnik, št. 7/23), po katerem GJS opravlja Nigrad ter skladno s pogodbo o načinu opravljanja navedene GJS, je ena izmed nalog Nigrada, kot izvajalca GJS, vzdrževanja odstavniških, parkirnih površin, avtobusnih postajališč in drugih prometnih površin izven vozišča. V to GJS vzdrževanje avtobusnih nadstrešnic ne sodi. Prav tako v predmetnem postopku ne gre za izbiro izvajalca GJS, ki bi se vodila skladno z ZGJS, temveč za klasično JZP, kjer se sklone pogodbeno razmerje med javnim in zasebnim partnerjem, zato ne moremo govoriti o podelitvi koncesije. Ne drži, da so avtobusne nadstrešnice in oglasne vitrine prešle v last MOM, da bi lahko MOM z njimi tržila. Svetlobni oglasni objekti namreč ostanejo v lasti zasebnega partnerja, avtobusne nadstrešnice pa v lasti MOM. Lastnik oglasnega prostora je tako Europlakat, kar je enako kot je že bilo določeno s prvo koncesijsko pogodbo sklenjeno leta 1997. Nadalje pojasnjujemo, da je v okviru avtobusnih nadstrešnic v pristojnosti Snage čiščenje košev in smeti, Europlakat obnavlja in vzdržuje vitrine (steklo), sama objava vozniških redov v vitrini avtobusne nadstrešnice v smislu fizične karte urnika posameznih linij pa je v domeni Marproma.

NO: »Javno podjetje Mestne nepremičnine d.o.o. ni pravi izvajalec koncesije upravljanja s tržnišnim prostorom v MOM in s pobiranjem parkirnine na določenih parkiriščih. Pobiranje parkirnin v okviru MARPROM d.o.o. in JP Mestne nepremičnine d.o.o. ni dobro urejeno, saj je predrago in nepregledno. Smiselno bi bilo to dejavnost združiti v okviru enega od komunalnih podjetij, ki dejansko vzdržuje in skrbi za ta parkirišča in to ne pogodbeno, ampak kot del dejavnosti. Storitve je v okviru MARPROM d.o.o. zagotovo predraga, koliko pa to stane v podjetju Mestne nepremičnine d.o.o., pa ni podatka.«

**Odziv:** V Odloku o GJS so določene dejavnosti, ki se opravljajo kot obvezne in kot izbirne lokalne GJS. V primeru, ko se s splošnim aktom lokalne skupnosti določi, da se določena dejavnost opravlja kot GJS (velja predvsem za izbirne GJS), opravljanja te dejavnosti ni mogoče kar prenesti v neko javno podjetje brez pogodbe o načinu opravljanja GJS.

NO: »Koncesija za čiščenje odpadnih vod s podjetjem AQUASYSTEMS d.o.o. v letošnjem letu poteče. Koncesija je bila podeljena na osnovi mednarodnega razpisa in je zagotovila, da ima sedaj po koncu koncesijskega obdobja Maribor sodobno čistilno napravo v obratovanju, ki je v 100 % lasti MOM. Mestna občina je lahko kontrolirala finančna tveganja na način, da je na MS MOM sprejemala višino storitvene pristojbine za uporabnike storitve.«

**Odziv:** Lokalna GJS čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode se trenutno opravlja s podelitvijo koncesije in jo opravlja AQS. Pogodba o izgradnji CCN in koncesiji za čiščenje

odpadnih voda v Mariboru poteče 10. 6. 2024. Z dnem 11. 6. 2024 se bo predmetna GJS začela opravljati v obliki javnega podjetja in jo bo opravljal Mariborski vodovod. MS MOM je v ta namen na 10. redni seji sprejel Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o načinu opravljanja lokalne gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode v MOM (Medobčinski uradni vestnik, št. 26/23). V juniju 2023 je bila imenovana in tudi pričela z delom Strokovna komisija za oceno stanja CCN.

*NO: »Plinarna Maribor je koncesijsko dajatev plačala v naprej. Mestna občina vlaga v obnovo infrastrukture skladno s potrebami razvoja mesta in v okviru možnosti proračuna. Tveganj za proračun ni.«*

**Odziv:** Gre za ugotovitev NO, na katero nimamo pripomb.

*NO: »Koncesiji za opravljanje in vzdrževanje avtobusnih nadstrešnic v mestni občini Maribor in koncesija za vzpostavitev in obratovanje izposoje koles (Mbajk) v MOM pa sta bili podeljeni zasebnemu podjetju EUROPLAKAT d.o.o. za korist mestne občine bi bilo primerno, da se obe koncesiji takoj razveljavita, spremeni koncesijski akt in se dejavnosti vzdrževanje avtobusnih nadstrešnic prenese na podjetji NIGRAD d.o.o. in MARPROM d.o.o., ki je uporabnik teh nadstrešnic. Za izposajo koles pa predlagam nov razpis, ki bolj transparenten in ne bo puščal toliko dvomov o možnosti koruptivnih dejanj ali pa se ustanovi nova dejavnost v okviru katerega od javnih podjetij. Podeljeni koncesiji pomenita za MOM veliko tveganje in možnost koruptivnih dejanj, zato jih je smiselno razveljaviti in opredeliti popolnoma na novo in pregledno. Kar nekaj postopkov in dejanj je takšnih, ki bi lahko pomenila povečano tveganje za koruptivna dejanja. To se nanaša predvsem na spreminjanje določil o oglaševanju, ki so morebiti sledili samo enemu cilju in to je za daljše obdobje zagotoviti izbranemu ponudniku koncesijske dejavnosti brez preverjanja na trgu oglaševalsko dejavnost v mestu Maribor.«*

**Odziv:** Pravna podlaga za navedene dejavnosti, ki jih izvaja Europlakat, je v odlokih, ki jih je sprejel MS MOM. JZP za upravljanje in vzdrževanje avtobusnih nadstrešnic v MOM v koncesijski obliki JZP se izvaja skladno z Odlokom - koncesijskim aktom za upravljanje in vzdrževanje avtobusnih nadstrešnic v MOM (Medobčinski uradni vestnik, št. 23/21). JZP za vzpostavitev in obratovanje sistema izposoje/souporabe koles v MOM se izvaja na podlagi Odloka o javno-zasebnem partnerstvu za izvedbo projekta: vzpostavitev in obratovanje sistema izposoje/souporabe koles v MOM (Medobčinski uradni vestnik, št. 10/19). V zvezi s predlogom NO, da se sklenjeni pogodbi razveljavita, pojasnujemo, da bi prekinitev zakonito in veljavno sklenjenih koncesijskih pogodb pred potekom časa njihove veljavnosti 15 let, za MOM pomenila veliko finančno breme, saj bi morala MOM poleg odškodnine za prekinitev pogodb brez utemeljenega razloga na strani zasebnega partnerja, za preostanek časovnega obdobja veljavnosti pogodb, nositi tudi stroške prekinitve pogodb, ki jih ima zasebni partner sklenjene z drugimi pogodbenimi partnerji v okviru navedenih projektov. V zvezi z očitki o nepravilno izpeljanem postopku JZP pojasnujemo, da se je postopek izbire zasebnega partnerja vodil skladno z določili ZJZP. Pri izvedbi predmetnega postopka JZP je bilo v celoti zadoščeno načelu transparentnosti, ki javnemu partnerju nalaga, da mora pri sklepanju JZP z zagotovitvijo čim večje možne stopnje objavljanja v sorazmerju z namenom, naravo in predmetom ter vrednostjo (obsegom) projekta JZP, zagotoviti objektivno iskanje kandidatov ter da morajo biti vsi razpisi in drugi procesni akti v postopku JZP, objavljeni na svetovnem spletu. V zvezi s samim konkurenčnim postopkom dodajamo, da je ta v ZJZP predpisan za podelitev koncesije. Predmet konkretnih JZP je bila sklenitev JZP v obliki koncesije storitve. V predmetni postopek konkurenčnega dialoga se je lahko prijavil vsak, ki je imel interes, zato ne morejo držati očitki NO, da je postopek bil nezakonit ter da ni bilo možnih več prijaviteljev. Na tem mestu tudi pojasnujemo dolžino časa trajanja JZP. Skladno z ZJZP je razmerje JZP dolgoročno razmerje,

sklenjeno za določen čas. Trajanje razmerja JZP se določi tako, da se izvajalcu JZP omogočijo stabilnost in varnost naložbe, možnost učinkovitega in varnega financiranja naložbe in povrnitev vložkov. Da se predmetno JZP sklene za obdobje 15 let, je že bilo določeno v investicijski dokumentaciji, ki jo je potrdil MS MOM. Kar se tiče navedb NO glede spreminjanja določil o oglaševanju pa pojasnjujemo, da je določilo iz Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o oglaševanju v MOM (Medobčinski uradni vestnik, št. 14/21), da se obdobje oglaševanja petih let na predlog stranke ter ob obstoju upravičenega razloga lahko podaljša, če so izpolnjeni vsi pogoji iz tega odloka, veljalo za vse oglaševalce v MOM in ne zgolj za Europlakat, kar pomeni, da očitke NO da naj bi se favoriziralo Europlakat, ne more držati. Zavračamo vse očitke, da sklenjeni pogodbi po predmetnih JZP za MOM pomenita veliko tveganje, saj gre v konkretnih zadevah za koncesijsko JZP, kjer že po definiciji iz ZJZP večino tveganj prevzema zasebni partner in ne javni partner, kot to zmotno navaja NO.

NO: *»Področje oglaševanja in postavljanja oglasnih prostorov v mestu je popolnoma neurejeno. Predlagam, da se vsi oglasni prostori v mestu prenesejo na podjetje Nepremičnine Maribor d.o.o., ki pa jih lahko kasneje na osnovi javnega razpisa ali pa po potrebi oddaja podjetjem, ki se ukvarjajo z oglaševanjem. S prihodki, ki bi jih ustvarili z najemom oglasnih površin, pa bi obnavljali urbano opremo. Na ta način bi tudi imeli boljši nadzor nad plačilom oglaševalske takse in zmanjšali sedanjo preobremenjenost urbanega prostora z oglaševalskimi telesi.«*

**Odziv:** Vsi oglaševalci v MOM imajo veljavna dovoljenja in plačujejo takso za oglaševanje. Za oglaševanje v varovalnem pasu občinske ceste izda MOM soglasje.

NO: *»Nujno je potrebno, da mesto sprejme strategijo mesta za področje oglaševanja in natančno določi mesta namenjena oglaševanju in oblike oglaševalne opreme.«*

**Odziv:** Postavitev oglaševalskih objektov določajo strokovne podlage za področje oglaševanja, ki jih je izdelal ZUM d.o.o.. V letu 2024 je predvidena 2. novelacija podlag. Oglasne površine so na novo določene skladno s podeljenimi koncesijami v sklopu pogodbe JZP s podjetjem Europlakat, zato prenos na druga podjetja ni mogoč. V zvezi z očitkom o nezakonitih postopkih JZP ponovno poudarjamo, da sta oba postopka JZP (za avtobusne nadstrešnice in za MBajk) bila vodena skladno z določili ZJZP, skladno z odlokom (koncesijskim aktom), katerega je v obeh primerih sprejel MS MOM ter upošteva investicijsko dokumentacijo, izdelano posebej za konkretno JZP, ki jo je prav tako potrdil MS MOM. Odločno nasprotujemo vsem pavšalnim očitkom NO o domnevnih koruptivnih tveganjih, o nezakonito izpeljanih postopkih, o netransparentnih postopkih ter navedbam, da naj bi bili postopki prirejeni točno določenemu zasebnemu partnerju.

NO: *»Odlok o oglaševanju v Mestni občini Maribor (MUV št.: 13/2012, 12/202, 12/2013, 2/2020, 14/2021 in 15/2021), je potrebno posodobiti ali sprejeti uradni čistopis Odloka, saj je z mnogimi dopolnitvami sedaj nepregleden. Predvsem pa je potrebno v skladu z 2. členom Odloka o oglaševanju število objektov za oglaševanje natančno določiti na podlagi Strokovnih podlag, kot predvideva ta člen. Strokovne podlage in kriterije za določitev oglasnih mest mora sprejeti Mestni svet MOM. Pred vsako spremembo števila oglasnih mest, se morajo predhodno določiti novi kriteriji, ki to dopuščajo.«*

**Odziv:** Odlok o oglaševanju v MOM (Medobčinski uradni vestnik, št. 13/12, 12/13, 2/20, 14/21, 15/21, 7/22, 13/22) je bil od sprejema leta 2012 noveliran šestkrat. V MOM smo usmerjeni k temu, da se za predpise, ki se večkrat novelirajo, pripravijo uradna prečiščena besedila. Skladno s 108. členom Poslovnika MS MOM (Medobčinski uradni vestnik, št. 8/05, 11/11, 8/14,



4/15, 25/18, 10/19 in 15/20) uradno prečiščeno besedilo odloka ali drugega akta v sodelovanju s pristojnim organom mestne uprave pripravi statutarno-pravna komisija in ga predlaga mestnemu svetu v potrditev. Priprava in potrditev uradnega prečiščenega besedila akta je smiselna le, v kolikor se v bližnji prihodnosti ne načrtuje sprejem popolnoma novega akta, ki celostno uredi določeno področje.

## 12. DODATNI PREDLOGI IN REŠITVE MOM

1. MOM bo imenovala delovno skupino, ki bo pripravila pravilnik, s katerim se bo uredilo sodelovanje nadzorovanih organov MOM z NO v postopku izvedbe posameznih nadzorov s strani NO.

Obrazložitev: V MOM smo zaznali potrebo po pripravi dodatnih internih aktov, s katerimi se bo določeneje uredilo poslovanje Mestne uprave MOM. Tudi v postopku konkretnega nadzora NO se je izkazalo, da je potrebno konkretizirati postopke komunikacije med NO in nadzorovanim organom. V ta namen bo MOM pripravila posebni pravilnik, s katerim se bo navedeno tudi uredilo. Za pripravo pravilnika bo imenovana posebna delovna skupina, sestavljena iz članov iz različnih delovnih področjih znotraj MOM, z namenom doprinosa znanja in izkušenj iz različnih področij delovanja MOM.

2. MOM je predpisala obveznost zaposlenega, da pred upokojitvijo ali pred drugo prekinitvijo delovnega razmerja z MOM ali pred premestitvijo na drugo delovno mesto znotraj MOM, za neposredno nadrejenega pripravi zapisnik o primopredaji dela.

Obrazložitev: Ugotavljamo, da se v MOM pravila o potrebni primopredaji dela pred odhodom zaposlenega iz konkretnega delovnega mesta, niso upoštevala dosledno. V posledici navedenega je prihajalo do situacij, ko ni bilo kontinuirane predaje informacij v zvezi z delom, kar se lahko odraža v nižji kvaliteti nadaljnjih opravljenih storitev Mestne uprave. Glede na navedeno je predmetna obveznost zaposlenega zasledovana v sklenjenih sporazumih o prekinitvah delovnega razmerja.

3. MOM bo za zaposlene v prihajajočem mesecu, izvedla obvezno dodatno izobraževanje iz Zakona o splošnem upravnem postopku.

Obrazložitev: Kljub temu, da je izpit iz Zakona o splošnem upravnem postopku (v nadaljevanju: ZUP) obvezen za zaposlene, ki vodijo prvostopne ali drugostopne upravne postopke, opazamo, da je pri določenih zaposlenih manjko znanja iz področja upravnega prava in upravnega postopka. Sicer se na MOM večkrat organizirajo izobraževanja iz področja poznavanja ZUP, vendar ta izobraževanja niso obvezna in se jih nekateri zaposleni ne udeležujejo. Prav tako se zaposlenim omogoča, da se tovrstnih izobraževanj udeležujejo pri zunanjih izvajalcih, vendar vsi zaposleni interesa po udeležbi na takih izobraževanjih niti ne izkažejo. Glede na to se v prihajajočem mesecu na MOM predvideva izvedba dodatnega izobraževanja zaposlenih iz področja ZUP, ki bo za zaposlene, ki vodijo upravne postopke, obvezno. Predvidevamo, da bo slednje postala redna praksa in se bo organizacija tovrstnih izobraževanj izvajalo vsaj enkrat letno.

4. MOM bo predvidoma v roku 12 mesecev realizirala uvedbo novega dokumentnega sistema.

Obrazložitev: V MOM že nekaj časa potekajo procesi za uvedbo novega dokumentnega sistema, saj je bilo ugotovljeno, da obstoječi iz različnih vidikov ni optimalen. Razpolagamo že



z naborom informacij o dokumentnih sistemih različnih ponudnikov ter tehtamo prednosti in slabosti vsakega od njih. Naš glavni cilj pa je, da pridobimo sistem, ki bo omogočal optimalne dokumentne rešitve, poenostavil procese poslovanja, pridobivanje poslovnih informacij ter zagotavljal zakonsko skladno poslovanje.

Lidija KREBL  
DIREKTORICA MESTNE UPRAVE

Aleksander Saša ARSENOVIČ  
ŽUPAN





**PRILOGE:**

- Aneks, št. 38/21;
- Upravna odločba, št. 01401-6/2010-18 z dne 19. 4. 2011;
- Aneks, št. 20/2022 z dne 31. 1. 2023;
- Končno poročilo o opravljeni izredni notranji reviziji pravilnosti poslovanja v Uradu za komunalo, promet in prostor, Sektor za komunalo in promet za obdobje 2018-2022, št. 0601-52/2022-44 z dne 30. 5. 2023;
- Zapisnik o pregledu izvedenih del – avtobusne nadstrešnice z dne 20. 12. 2022;
- Zapisnik o pregledu izvedenih del – avtobusne nadstrešnice z dne 18. 1. 2024;
- Odziv na Poročilo o opravljenem nadzoru Nadzornega odbora Mestne občine Maribor z dne 22. 1. 2024 in vsebino, obravnavano na 8. izredni seji mestnega sveta Mestne občine Maribor z dne 18. 3. 2024 s prilogami.