

### Priloga 3: Pogled prednosti, slabosti, priložnosti in nevarnosti

PREDNOSTI	SLABOSTI
<p>raznolika kulturna in umetniška produkcija</p> <p>obnovljeno mestno jedro, filmičnost različnih predelov mesta</p> <p>dobra regijska lega</p> <p>vzpostavljen AV šolski program (UM) omogoča razvoj filmske produkcije in novih kadrov občinstev</p> <p>bogata in raznovrstna kulturna dediščina – npr. ohranjena industrijska dediščina, najstarejša trta na svetu, najstarejša ohranjena sinagoga v tem delu Evrope, dediščina reke Drave</p> <p>obstoje avtonomne cone KC Pekarna</p> <p>obstoje številnih in kakovostnih festivalov</p> <p>razvita mreža knjižnic – hrbtenica kulturne infrastrukture izven središča mesta</p> <p>vsebine KUV za otroke in mlade na večini področij kulture</p> <p>obstoječi kadri različnih generacij, od izkušenih do mladih in prodornih, ki že zdaj soustvarjajo kulturno bogat Maribor</p>	<p>neprilagojeni odpiralni časi muzejev za potrebe turizma</p> <p>neidentificirana dediščina evropskega pomena</p> <p>centralizirana kulturna infrastruktura in produkcija, kulturno zapostavljeni odročnejši deli mesta</p> <p>razhajanja med institucionalno in neinstitucionalno kulturo</p> <p>slaba povezanost kulturnega sektorja z gospodarskim (tudi znotraj občinskih služb)</p> <p>šibka in nepovezana digitalna podporna infrastruktura za kulturne producente in uporabnike</p> <p>nizko vrednotenje pomena kulture za razvoj mesta</p> <p>odpor posameznikov in/ali organizacij do novosti in večjih sprememb, zlasti pri javnih zavodih</p> <p>slaba vključenost javnih zavodov v vsebinske/ produkcijske mednarodne partnerske mreže, sofinancirane iz Ustvarjalne Evrope</p> <p>skromna promocija vsebin</p> <p>neurejeno štipendiranje mladih, vključenih v umetniško izobraževanje, in SUK</p> <p>slaba javna podpora NVO in SUK</p> <p>nerazvita znanja pridobivanja evropskih sredstev zaradi nizke profesionalizacije NVO</p>
PRILOŽNOSTI	NEVARNOSTI
<p>kulturno povezovanje dogajanja v vzhodni kohezijski regiji kot nadaljevanje mreže partnerskih mest EPK 2012</p> <p>center Rotovž kot osrednje medgeneracijsko in kulturno-izobraževalno središče v mestu</p> <p>vključevanje producentov v mednarodne vsebinske mreže pridobivanje sredstev za sofinanciranje vsebin iz EU razpisov</p> <p>razvoj Maribora kot filmske lokacije</p> <p>enotno znamčenje (<i>branding</i>) mestne kulture: kulturne dediščine, mariborskih festivalov, umetniške transverzale</p> <p>razporejena oživitve vseh delov mesta, poleg središča tudi odročnejših delov</p> <p>vzpostavitev regionalnega središča KUV in opolnomočenje dejavnosti razvoja občinstev</p> <p>vzpostavitev uprizoritvenega prostora za deficitarna uprizoritvena in intermedijska področja</p> <p>okrepljen sistem štipendiranja</p> <p>vzpostavitev sodobne literarne hiše</p>	<p>vztrajanje pri primerjavi z Ljubljano in načinom razvoja kulture tam</p> <p>odhod mariborskih ustvarjalcev in producentov iz mesta</p> <p>uspešen kulturni razvoj s stranskim učinkom gentrifikacije središča mesta</p> <p>podreditev kulturnega razvoja gospodarskim interesom turističnega in podjetniškega sektorja</p> <p>zgrajena nova javna kulturna infrastruktura, ki ne bo zaživela brez sočasno razvitih in financiranih novih vsebin</p> <p>nerazumevanje razvojnih potreb kulture pri političnih odločevalcih (pomen investiranja v kulturo)</p> <p>preseganje količine in kompleksnosti strateških nalog za pristojne službe MOM</p>