

H GMS - 161

MAGNETOGRAM RAZPRAVE

ODLOK O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O PRORAČUNU ZA LETO 2023-2 – SKRAJŠAN POSTOPEK GMS – 161

RAZPRAVA VODJI SVETNIŠKI SKUPIN:

Mag. Karin JURŠE (GIBANJE SVOBODA):

Pozdravljeni. Torej, slišali smo da bi naj mi vedeli da je ambiciozno nastavljen proračun. Jaz povem še enkrat in to ponavljam že od januarja da za nas ni bil prav nič ambiciozen, pač pa je bil neizvedljiv. Kot prvo. Kot drugo, vidimo sedaj v tem rebalansu proračuna, da je torej vse v najlepšem redu, samo 144.000€ smo prekratki na prihodkovni strani. Za takšni znesek pravzaprav sploh ne rabiš delat rebalansa, ampak hkrati pa nam povedo da na odhodkovni so pa naredili drastične spremembe in seveda te spremembe smo opazili tudi svetniki. Zakaj to pravim? Posebej je mestni svet, kot najvišji organ odločanja v tej mestni občini moral sprejeti sklep o tem da zahtevamo da se izplača denar društvom iz različnih področji že v juniju letošnjega leta, če se spomnite. Čeprav je bilo to samo po sebi razumljivo, saj je bilo v proračunu zagotovljenih dovolj sredstev. Torej najprej smo sprejeli takšne sklepe. Kaj se je od tega uresničilo? Prav nič. Potem smo zahtevali, zopet s posebnim sklepom, da se izpeljejo štipendije tako kot je bilo zapisano v proračunu. Kaj se je iz tega zgodilo? Prav nič. Kajti razpis, če se boste spomnili, ki je bil objavljen ne 7 dni po sprejemu našega sklepa, ampak bistveno več dni po sprejemu našega sklepa. Je vseboval določbo oz. še vedno vsebuje določbo, da se bo odločalo o štipendijah v roku največ 60 dni, kar pomeni s pritožbami da bodo vsi ti dobili denar povrnjen naslednjo leto. Toliko o tem kaj se tukaj upošteva kaj mestni svetniki povemo. Tretje kar smo ugotovili je, da iz postavk ki so jih ti svetniki tu dali kot amandmaje v prvi obravnavi v mesecu aprilu, ne morem reči druga kot norčujemo iz vseh nas. Namreč postavko ki smo jo napolnili 511112 to je sanacija asfaltnih površin se je z našim amandmajem povečala za 150.000, pred obremenitvijo župana pa za 438.000 zmanjšala. Podobno velja tudi kje drugje, ampak če to dam samo kot primer. Zraven imamo recimo primer, ko nam sedaj pravijo da je treba dati več denarja na osnovne dejavnosti javnih vrtcev in sicer iz 19.700 kot je bilo sprejeto zdaj povečujejo na 20 milijonov 700, vestnem času pa so s prerazporeditvami zmanjšali za 796.000. Takšno ravna vnanje je popolnoma nejasno. Torej ti s prerazporeditvami zmanjšaš postavko za katero zdaj ugotavljaš, da moreš povišat nazaj in še malo več povišati. Pa takih primerov je še kar nekaj noter. Torej, jaz bi rekla tako. Ne more meni nihče razlagat, da so faktorji presenečenja na prihodkovni strani, ker namreč s povečanjem plač vzgojiteljicam, šolam in javnim delavcem in tako dalje se je vedelo že od lanskega oktobra, ker je bil sprejet dogovor z povečanjem plač. To niso nobena presenečenja, ker 1.4. je bilo zadnje povečanje mi pa smo sprejemali proračun 20.4. Prav tako velja za koncesijo za vode. Lani ni bilo toliko vode, zato bo seveda koncesija manjša in ker smo dobili v avansih več, kot je dejansko ta koncesija bila je seveda treba to zdaj zmanjšati. Bo pa drugo leto, ker je bilo letos dosti vode pač toliko ustrezneje več. To ne more biti nobeno presenečenje. In seveda vedeli ste, da ne bomo podprli podražitev, čeprav potem smo jih da ni bilo pomote ampak na začetku smo povedali da jih ne podpiramo, tako da tudi to ne more biti neko

presenečenje. Sedaj če grem k posameznim zadevam. V smislu 2. člena odloka, kjer popravljate 13. člen se nikakor ne moremo soglašati s pristavkom ki ste ga dali, da se omejitve za prerazporeditve teh programov ki se prenašajo na drugo leto, napišejo tako splošno kot so. Napišite jih na tak način kot ste sedaj naredili predlog za rebalans za primer Stare trte, torej eksaktno katere postavke oz. kateri projekti gredo v plačilo drugo leto. Rekli ste pogodbe o štipendijah, pogodbe nekaj v zvezi s šolami. Ker namreč kaj? Tukaj vidimo v prvi postavki da gre v drugo leto neomejena količina denarja letošnjega leta za programe za šport. Z prerazporeditvami ste jim vzeli iz proračuna 460.000, dali ste jim podpisat pogodbe s katerimi seveda vsa društva so jih podpisala in poveste da sej bodo dobili letošnji denar, samo drugo leto. Zato je tukaj absolutno potrebno 2. člen pedantno razložiti pri posamezni proračunskih postavkah. Kaj točno je tisto, kaj se bo prenašalo v drugo leto ne pa kar splošna omejitev. Zanimivo je, da imamo med nerealiziranimi investicijami, še pravi ki še sploh niste začeli. Recimo urejanje šolskih poti, hkrati pa sedaj že z novim DIIP-om ki ga bomo kasneje potrjevali tlačite noter Akvarij- terarij, ki ste sedaj ugotovili na koncu leta da je nevdržno stanje in da ga je treba popraviti. Torej šolske poti ki pa so celi čas noter, 15.000 pa nismo naredili. Isto recimo vidimo ureditev starega mestnega jedra 80.000, Center za gospodarjenje odpadkov 50.000, to je pač tisti podatek ki ste nam ga dali in piše da te investicije niso realizirane. Tako da jaz predlagam, če boste to sedaj uspeli narediti, potem ne vidim težave, ampak drugače pa seveda na drugem branju. Da v tem odloku, kjer v 2. členu spreminjate 13. člen prvotnega odloka eksaktno napišite katere so tiste pogodbe, tiste zadeve ki se prenašajo v leto 2024, da bomo vedeli o čem govorimo. Tudi to, da se Nigrad in Snaga, ker nismo v skupščini tega ne vemo, naenkrat konec leta odločile za nakup 6 tovornih komunalnih vozil in poplačilo tovornih vozil tudi v Nigradu in zato jim dajemo tudi poroštvo. To je nekaj kar je namreč ta firma vedela že zdavnaj da bo kupila, bi nas lahko vsaj seznanila s tem pa nas niso. In kot rečeno javni holding dobiva poroštvo za revolving kredit za en milijon, hkrati pa smo prej ugotavljali kako sam kreditira javna podjetja. Zdaj bom rekla na tej točki drugih zadev ne bi, medtem ko te amandmaji ki jih je danes župan dal, se pravi teden dni po tem ko nam je dal gradivo se je spomnil da rabi še amandmaje. V osnovi ne vidimo težave, da jih tudi podpremo.

Za namen amandmaja (če ga ne boste dali sami oz naredili spremembo odloka v II.obravnavi) prosim za natančen popis pogodb pri navedenih PP v členu 2 odloka o rebalansu (gre za spremembo 13. člena osnovne ga odloka), ki jih sklepate za obdobja daljša kot do konca 2024 in pomenijo predobremenitve.

Odgovor Urada za finance in proračun:

Kot je bilo odgovorjeno, že na seji Mestnega Sveta.

Že polletno poročilo je pokazalo, da bo potreben rebalans, v katerem je s prerazporeditvami potrebno zagotoviti dodatna sredstva na določenih postavkah za izvajanje obveznih zakonskih nalog.

Gre za prerazporeditve, ki presegajo pristojnost župana, zato je potreben rebalans.

Vse prerazporeditve, ki so bile narejene do rebalansa, so bile narejene v skladu z določili ZIPRS in odloka o proračunu, tako da so se sredstva prerazporedila na PP, kjer so bila nujno potrebna – iz PP LPŠ na PP Športni objekti za izvajanje GJS; iz PP vrtci na PP subvencije AP, ker so že v oktobru zmanjkala sredstva; iz PP preplastitev na PP za zimsko službo, kjer smo prejeli višji račun od planiranega.

To, da smo prerazporedili iz PP vrtci na PP subvencije, je bila začasna rešitev ob zavedanju, da v oktobru teh sredstev ne bomo potrebovali, jih pa bomo potrebovali še več do konca leta.

Plače vzgojiteljic in drugi stroški vrtcev so bili natančno izračunani, vendar se je planiralo tudi povišanje cen položnic staršev; ker se je povišanje zgodila kasneje in v nižjem odstotku je potrebno zagotoviti

dodatna sredstva v proračunu s prerazporeditvami, žal na račun investicijskega vzdrževanja, kar je župan večkrat izpostavil.

Glede spremembe Odloka o proračunu, 2. člen, je člen zapisan v skladu z določili ZIPRS, saj tudi ZIPRS določa dovoljene predobremenitve na nivoju podprogramov. ZIPRS dovoljuje predobremenjevanje v višini 80 % podprogramov, odlok o proračunu Mestne občine Maribor pa pri tekočih stroških dovoljuje predobremenjevanje v višini 25% , pri investicijskih pa v višini 30% planiranih sredstev na proračunski postavki.

V skladu z zahtevo ge. Jurše bomo v drugem branju odlok ustrezno dopolnili z navedbo proračunskih postavk in pogodb.

Glede zadolževanja pravnih oseb – **ne gre za poroštvo MOM, temveč za soglasje Mestnega sveta k zadolževanju pravnih oseb v posredni ali neposredni lasti občine, v skladu z določili ZFO.**

Podjetje odda vlogo za soglasje, ko razpolaga z zavezujočo ponudbo banke, zato to ni možno vedno pri sprejemanju proračuna.

Akvarij terarij – odgovor Urada za komunalno, promet in prostor;

Za akvarij terarij je bila že dalj časa predvidena sanacija oz. zamenjava hidroizolacije. V proračunu za leto 2023 je bilo planiranih 30.000 EUR. Po zadnjem ogledu na terenu smo pridobili informativen popis nujnih sanacijskih del, ki je ocenjen na 61.000 EUR. Ker je bilo v proračunu za leto 2023 planiranih le 30.000 EUR, nismo ni bila možna potrditev DIIPa, zato smo dali predlog za povečanje sredstev v rebalansu 2023 na ocenjeno vrednost 61.000 EUR in skladno s tem pripravili tudi DIIP. Dela so nujno potrebna, na kar že nekaj časa opozarja tudi direktor akvarij terarija g. Branko Kolar, saj v kletne prostore vdirajo fekalije.

Štipendije – odgovor Urada za vzgojo in izobraževanje, zdravstvo in socialno varnost in raziskovalno dejavnost:

Pri obeh razpisih za štipendiranje; Javni razpis za štipendiranje nadarjenih dijakov in študentov v Mestni občini Maribor za šolsko oziroma študijsko leto 2023/2024, in Javni razpis za štipendiranje dijakov srednjega poklicnega izobraževanja v Mestni občini Maribor za šolsko leto 2023/2024, je rok za oddajo prijav najkasneje do 02.11.2023. O podelitvi štipendij bodo dijaki in študenti pisno obveščeni v 60 dneh od zadnjega dne za oddajo prijav. To je maksimalni rok za izdajo odločb in je odvisen od števila prijav, od števila izjemnih dosežkov in ali so prijave popolne. V kolikor bodo prijave nepopolne, je potrebno kandidate tudi pozvati, da v določenem roku prijave dopolnijo.

Mestna uprava Mestne občine Maribor si bo prizadevala odločitev o podelitvi štipendij sprejeti v najkrajšem možnem času, to je prej kot v 60 dneh. Postopki podelitve štipendij od izdaje odločb o štipendiranju do sklenitve pogodb o štipendiranju se lahko pospešijo z uporabo instituta odpovedi pravici do pritožbe po 229.a členu ZUP.

Vladimira COKOJA (SDS):

Hvala za besedo gospod župan in pozdravljene vse svetnice in svetniki. V imenu naše svetniške skupine bom predstavila stališče in kritike, pohval bo bolj malo.

Proračun MO Maribor in predložen Rebalans proračuna za 2023 bi naj meščanom in meščankam mesta Maribor zagotavljal stabilen in trajen razvoj MO Maribor, uravnotežil prejemke in izdatke ter izkazoval optimalno zadolževanje ter zagotavljal učinkovito, gospodarno in ekonomično financiranje ključnih politik in programov mestne občine.

Glede na svetovno finančno krizo, (katere posledice šele prihajajo), gospodarsko in socialno stanje v državi in posebno težke gospodarske in socialne razmere v MO Maribor, svetniška skupina SDS meni, da je v Rebalansu proračuna za 2023 nerealno (previsoko) načrtovan, temelji pa predvsem na visokem zadolževanju MOM, ki se nadaljuje že iz leta 2022.

Pri današnjem rebalansu »kozmetični popravek«, saj se veljavni proračun zmanjšuje le za **okoli 144.000 evrov, gre za** prerazporeditve med prihodki iz nerealnih 194,629 mio na 194,485 mio.

Za vse pa smo krivi mestni svetniki in sicer, ker je med drugim za **-0,5** mio EUR manj prihodkov od parkirnin, ker se nismo strinjali z uvedbo plačljivega parkiranja tudi v soboto in ker se nismo strinjali z 38 % dvigom cen vrtcev in je posledično zato potrebno v rebalansu **zagotoviti dodatna skoraj 2 mio EUR za izvajanje osnovne dejavnosti vrtcev.** Nekaj manj kot 2 mio EUR je potrebno še za **subvencioniranje mestnega avtobusnega prometa in Pohorske vzpenjače.**

Na PP - avtobusni promet je vključeno tudi **plačilo dodatnega zavarovanja delavcev**, ki ga vrsto let niso plačevali, kar znese 0,5 do 0,6 mio letno na dve leti, zanimivo, tega menda nismo spet krivi mestni svetniki, saj se posledično so med drugim zmanjšali sredstva za investicijsko vzdrževanje šol, vrtcev in športnih objektov, del predvidenih sredstev za obnovo Lenta, ki e prenaša v naslednje leto.

Menimo, da bi bilo potrebno danes pravzaprav smiselno načrtovati Proračun za 2024 na realni osnovi in sicer realnemu načrtovanju prihodkov in ne na osnovi **tako visokega zadolževanja** in posledično povečevanja odhodkov obresti ter večanja obsega poroštev.

Podatki na dan 6.3.2023 v spodnji tabeli MF R, Sektor za sistem financiranja lokalnih skupnosti izkazujejo, da je najbolj zadolžena občina je **Mestna občina Ljubljana**, ki se je v letu 2022 zadolžila za **več kot 295 milijonov evrov.**

Na drugem mestu je **Mestna občina Maribor**, ki ima nekaj čez 97 milijonov evrov dolga, na tretjem mestu pa je pristala **Mestna občina Celje**, ki je ustvarila za 47 milijon evrov dolga. Na prebivalca znaša dolg: Ljubljana 1086 evrov in Ptuj 1066 evrov. V samem vrhu občin je tudi **Maribor**, s 942 evri skupnega dolga na prebivalca.

Kljub temu da so bile nekatere občine v letu 2022 zadolžene za več milijonov evrov, pa se najdejo tudi takšne, ki niso imele nobenih zadolžitvev.

Glede na finančno poročilo so bile v lanskem letu brez dolga naslednje občine: občina Bloke, občina Cerklje na Gorenjskem, občina Gorišnica, občina Gorje, občina Jezersko, občina Kranjska Gora, občina Markovci, občina Mengeš, občina Rače - Fram in občina Trzin

Tabela 1: Skupna zadolženost in dolg na prebivalca na dan 31.12.2022 -predhodni podatki 6. 3. 2023

							v EUR
Zap. št.	Občina	Skupni dolg na dan 31.12.2022* 1=2+3	Dolg občine na dan 31.12.2022* 2	Dolg pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na dan 31.12.2022* 3	Št. prebivalcev na dan 1.1.2022** 4	Dolg na prebivalca 2022 5=1/4	
80.	LENART	5.139.716	5.139.716	0	7.912	650	
81.	LENDAVA	1.736.324	1.707.718	28.606	10.161	171	
82.	LITIJA	14.619.583	14.398.429	221.154	15.490	944	
83.	LJUBLJANA	295.157.752	110.477.587	184.680.165	271.740	1.086	
84.	LJUBNO	546.091	501.355	44.736	2.586	211	
85.	LJUTOMER	7.098.686	7.098.686	0	11.160	636	
86.	LOGATEC	2.732.943	2.732.943	0	14.237	192	
87.	LOG-DRAGOMER	2.651.832	2.651.832	0	3.702	716	
88.	LOŠKA DOLINA	36.522	36.522	0	3.613	10	
89.	LOŠKI POTOK	563.116	563.116	0	1.795	314	
90.	LOVRENC NA POHORJU	770.521	770.521	0	3.003	257	
91.	LUČE	27.659	606	27.053	1.486	19	
92.	LUKOVIČA	4.818.050	4.818.050	0	5.970	807	
93.	MAJŠPERK	492.582	492.582	0	4.036	122	
94.	MAKOLE	1.024.572	1.024.572	0	2.095	489	
95.	MARIBOR	97.571.808	77.330.809	20.241.000	103.601	942	
96.	MARKOVCI	0	0	0	4.031	0	
97.	MEDVODE	10.166.973	3.743.132	6.423.841	16.645	611	
98.	MENGEŠ	0	0	0	8.061	0	
99.	METLIKA	1.498.834	1.378.834	120.000	8.356	179	

Zadnji rebalans proračuna MOM, ki je bil sprejet junija na **7. redni seji sveta** je prihodke in odhodke ocenil na okoli **194,5 mio EUR**, pri čemer so prihodki povečani na dobrih **154 milijonov evrov**. Na odhodkovni strani pa bili načrtovani odhodki povečani na 188.389.912 evrov, s tem da se je še vedno predvidevalo odplačilo dolga v višini 6.239.606 evrov.

Kar se tiče realizacije proračuna za prvo polletje 2023, so prejemki in prihodki znašali **60.247.074 evrov**, kar predstavlja **39 odstotkov načrtovanih prihodkov in prejemkov**. Zadolževanje v tem obdobju ni bilo izvedeno, predvideno **24-milijonsko zadolževanje so izvedli šele v drugem polletju**. Na drugi strani so izdatki in odhodki znašali dobrih **75 milijonov in pol evrov**, kar predstavlja **38,9 odstotkov načrtovanih izdatkov**. Od tega je bilo 50 odstotkov načrtovanih sredstev namenjenih za odplačilo domačega dolga, torej je mestna občina Maribor odplačala **dobro 3 milijone dolga**. Stanje na računih občine 30. junija pa je kazalo **dober milijon evrov**.

V primeru Maribora naj bi letos šlo za primanjkljaj v višini **27 milijonov evrov**, zadnji podatek s strani župana je ta znesek 32 mio. V prvi polovici leta smo prejeli tudi le okoli **12 odstotkov sofinancerskega denarja iz evropskih skladov**. Datum izplačila izplačila skoraj **7 milijonov evrov še ni bil znan**, med drugim za obnovi Lenta in promenade v mestnem parku in za gradnjo manjkajoče kanalizacije. Vedno znova poslušamo izgovore na podfinanciranost – ja obstaja, ampak ta je znana vnaprej in jo je treba vkalkulirati v rebalans oz. proračun, vzporedno pa delati na tem, da se odpravi. Ne pa porabljeni denar, kot da podfinanciranosti ni, hkrati pa dejansko obstaja. To enostavno ne deluje, je neodgovorno in neekonomično.

Menimo, da bi bilo potrebno danes pravzaprav smiselno načrtovati Proračun za 2024 na realni osnovi in sicer realnemu načrtovanju prihodkov in ne na osnovi zadolževanja in posledično povečevanja odhodkov obresti ter večanja obsega poroštva.

samouprave in pogoj za kakovostne zdravstvene storitve, predvsem ob upoštevanju vidika demografske ogroženosti in porasta števila starejših prebivalcev v občini .

Svetniška skupina SDS predlaga, da so se v Rebalansu proračuna za 2023 na naslednjih proračunskih postavkah glede na veljavni Proračun za 2023 planirale naslednje prerazporeditve:

Amandma št. 1:

- zniža se PP 512300 (subvencioniranje mestnega avtobusnega prometa za 600.000 EUR (gre za sredstva za **plačilo dodatnega zavarovanja delavcev**, ki ga vrsto let niso plačevali in se vrne tja kjer so se sredstva v rebalansu zniževala na račun investicijsko vzdrževanja šol in vrtcev in sicer se prerazporedi na:
- poveča se PP 102200 (investicijsko vzdrževanje objektov – vrtci = za 300.000 EUR, tako, da znaša nova vrednost = 1.050.000 EUR, kjer je v rebalansu je predvideno znižanje iz 1,4 mio na 750, torej za kar 650.000 EUR,
- poveča se PP investicijsko vzdrževanje objektov – šole = za 300.000 EUR, tako, da znaša nova vrednost = 4.020.630 EUR, kjer je v rebalansu predvideno znižanje iz 4.264.730 na 3.720.630, torej za kar 544.100 EUR.

Obrazložitev:

Obrazložitev: Za investicijsko vzdrževanje posebna komisija, ki je sestavljena iz predstavnikov MO Maribor in predstavnikov vrtcev in šol vsako leto glede na dejansko stanje na terenu evidentira vse potrebe na objektih javnih zavodov šol in vrtcev.

Samo na področju predšolske vzgoje je za proračunsko leto 2023 evidentiranih na segmentu investicijskega vzdrževanja skupaj za 11.037.140,60 EUR in za 535.900 EUR, torej evidentiranih potreb= 11.573.040,60 EUR, v proračunu za 2023 je bilo prvotno planiranih 1.400.000 EUR, kar je znašalo zgolj 12,1% vseh evidentiranih potreb po investicijskem vzdrževanju, sedaj bi se pa še ta planiran znesek zniževal pri vrtcih za 650.000 EUR in pri šolah za 544.100 EUR, skupaj zmanjšanje za =1.194.100 EUR znižanje. Svetniki z amandmajem vračamo skromnih 300.000 na vsako, na kar svetniki zato vračamo na obe PP na vsaj =300.000 EUR na vsako PP za vzdrževanje vrtcev in šol, saj gre za varnost in dobro počutje naših otrok v dotrajanih stavbah, otroci pa so naše največje bogastvo in naša prihodnost. Znesek 600.000 EUR, kjer gre za plačilo dodatnega zavarovanja delavcev, ki ga vrsto let niso plačevali v Marpromu, pa naj kot strošek v svojih poslovnih knjigah evidentira in tudi poravna JHolding, kjer se v konsolidirani bilanci ugotovljajo kumulativni rezultati poslovanja in sinergije vseh javnih podjetij in del katerega je tudi JP Marprom.

V svetniški skupini SDS predlagamo MU tudi, da se zagotovi vir in hkrati možnost izplačila štipendij izbranim nadarjenim dijakom in študentom po zaključenem razpisu še v letošnjem letu 2023.

Mestni svetniki smo na preteklih sejah izpostavili problematiko ukinjanja štipendij v proračunskem letu 2023 z obrazložitvijo mestnega vodstva, da gre za novelacijo razpisnih pogojev, na kar mestni svet ni pristal. Tako se sedaj izvaja postopek razpisa tudi za štipendiranje tudi v letu 2023, saj po našem mnenju ni dopustno, pravzaprav je sramotno, da se pri 194,5 mio proračunu ni zagotovilo cca. 100.000 EUR za izplačilo dijakom in študentom. Izplačilo štipendij le-tem bi se zamaknilo v leto 2024, na kar mestni svetniki v univerzitetnem mestu Maribor ne moremo pristati. Župan neprestano opozarja na beg možganov mladih v tujino, tukaj pa se je tako dolgo zavlačevalo z razpisom, da skoraj ni možno omogočiti tem (18) na izpisu izbranim dijakom in študentom, izplačati štipendij za stimulacijo pri študiju v tekočem letu 2023.

Odgovor Urada za finance in proračun ;

Kot je bilo odgovorjeno, že na seji Mestnega Sveta.

V globalu rebalans zmanjšuje proračun res za dobrih 144.000, vendar nikakor ne gre za kozmetični popravek, saj je potrebno pogledati vsebino rebalansa. Z rebalansom se s prerazporeditvami zagotavljajo sredstva na PP za izvajanje obveznih zakonskih nalog. Kot je bilo pojasnjeno v uvodni obrazložitvi, se zagotavljajo sredstva za vrtce, subvencioniranje MPP in KKŽ, sredstva za šole, institucionalno varstvo, Športne objekte Maribor ipd. **Brez rebalansa tako avtobusni šoferji ter delavci družbe Šport MB ne bodo imeli plač že v novembru, vzgojiteljice v decembru, MOM ne bo mogla poravnati zahtevkov za materialne stroške šolam, ne plačati stroške za institucionalno varstvo ipd.**

Podfinanciranost pa ni izgovor. Je dejstvo, ki nas tepe vsako leto vedno bolj.

Dvig povprečnine v letu 2023 za 55 EUR , iz 645 na 700, je v proračun Mestne občine Maribor prinesel dodatne 4,5 mio, pri čemer pa so se stroški povečali za več kot 12 mio. Dvig cen za bistveno manj kot je bilo predlagano in tudi kasneje pa rezultira v tem, kar je bilo povedano že ob pripravi polletnega poročila in izhaja iz predloga rebalansa.

Kar zadeva plačilo poklicnega zavarovanja voznikov MPP, gre za strošek dela in se všteva v subvencijo, tako da ga je potrebno plačati iz proračuna. **Gre za znesek 502.490 neto.** S tega vidika predlagani amandma ni zakonit. S časovnega vidika pa investicijska vzdrževanja šol in vrtcev za predlagan znesek ne bo mogoče realizirati.

Pravno in zakonsko podlago glede poklicnega zavarovanja voznikov je najti v Zakonu o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (tako ZPIZ-1 kot ZPIZ-2), Zakonu o delovnih mestih, na katerih se zavarovalna doba šteje s povečanjem (Ur. L. SFRJ št. 17/68,20/69, 29/71, Ur. I. RS št. 20/91; v nadaljevanju ZDM) in Sklepu o določitvi delovnih mest v eksploataciji gozdov in delovnih mest voznikov, na katerih se zavarovalna doba šteje s povečanjem, in o stopnji povečanja (Ur. I. SFRJ, št. 19/75, 22/75-popr. In 43/82; v nadaljevanju: Sklep).

V zvezi z zastaranjem terjatev, iz vidika možnosti zaposlenih uveljavljanja zahtevkov za nazaj, velja določilo 202. člena Zakona o delovnih razmerjih, ki opredeljuje rok zastaranja terjatev iz delovnega razmerja na 5 let.

Stališče o upravičenosti do plačila do poklicnega zavarovanja voznikov avtobusa je oblikovano po sodni praksi, in sicer s sodbo Vrhovnega sodišča RS VIII Ips 30/2019.

V kolikor se sredstva ne bodo zagotovila iz proračuna, bo podjetje prikazalo negativen denarni tok in izgubo, ki jo bo potrebno pokriti z dokapitalizacijo s strani JHMB d.o.o. Dokapitalizacija za pokrivanje izgube pomeni slabitev v bilanci JHMB d.o.o.. Končno pa zaradi dokapitalizacije Marproma, JHMB ne bo vplačal dobička v proračun in bo tako plačilo na koncu vseeno izvedeno v breme proračuna.

Vir za izplačilo štipendij v decembru je zagotovljen.

Lidija DIVJAK MIRNIK (LPR):

Hvala za besedo. Zdaj ne bom ponavljala vse to kar smo govorili takrat, ko smo sprejemali aprila proračun, ker se je pač točno dokazalo to da tisto kar smo povedali. Ja, je bil prenapihnen pa ja, je

neizvedljiv. Da o zadolževanju in plačilu obresti letos 1.600.000 in drugo leto skoraj 3.000.000 niti ne govorimo. In da o tem, da naslednji župan ki bo prišel za vami, ali županja, kdor koli pač bo, pač ne vem kaj bo sploh lahko delal? Po moje nič. Lahko pokliče samo enega stečajnega upravitelja in rečemo dajte nas rešit. Nonstop se govori o tem, da smo ga prepozno sprejeli, to kar je povedala prej Cokoja. Pač enostavno predlagan je bil prepozno in ve se kdo ga predlaga in ve se kdaj ga mora predlagati. In mimogrede še malo pa boste začeli zamujati že z onim za 24. in obljubili ste, da ga bomo začeli skupaj načrtovati. Tudi izgovor, da niso bile podražitve sprejete seveda več ne more stati, ker se je vse podražilo, ne vem kaj se pravzaprav ni podražilo. Res pa je, da se ni podražilo v taki višini kot ste vi načrtovali oz. ste mislili da se bo in tudi tukaj se morete vprašati zakaj ne. Ampak nima veze. V LPR zagovarjamo pravičen razvoj vseh MČ in KS in seveda to ni bilo načrtovano in tega niti ni sedaj v rebalansu. Jaz razumem, da je tudi povprečnina premajhna, razumem da tudi ta nova povprečnina 728, ali 725 ali kolikor že bo, 725 plus tistih milijonov ki bi si jih naj razdelile podfinancirane občine prinese dodatnih če sem prav razumela včeraj Matejo cca. 3,5 milijone. Kar je seveda spet premalo, ker so te »škarje« še vedno prevelike da tako rečem. Zato bi mogoče bilo smiselno razmisliti o tem, da bo potrebno potegniti neke poteze. Če tudi to pomeni, da ne vem, bomo tožili državo, da bomo vsaj prišli do neke pozicije da bomo lahko začeli pogajati. Ker očitno neke prijazne besede, pa moledovanja pa vse to kar se predlaga pa kaj mi tukaj sprejemamo ne zadošča. Torej je potreba po nekih drugih porezah in jaz verjamem gospod župan da vi te poteze obvladate in da se tudi dovolj modri da jih boste potegnili. Sedaj kar se tiče tistih štipendiji, o katerih smo vsi govorili in kar se tiče naših sklepov ki smo jih sprejeli, teh 20.000€ zdaj s tem rebalansom imamo. Čeprav je v resnici pravzaprav sramotno da pri 194.400.000 nimamo 100.000€ za 35 dijakov in 18 študentov. Meni je zelo žal, pa to ni populistično, samo to je res sramota. Imamo pa za brv pri brvi, ki mene zelo boli. Pa nimam nobene težave s tem če stoji, če imamo dovolj denarja za brv pri brvi. Imam pa težavo če nimamo za štipendije, imamo pa za brv pri brvi. Vprašala bom samo še dve vprašanji. Kakšne bodo preobremenitve za leto 2024, točno kolikšne bodo? In pa drugič, ker ste dali tudi eno izmed potez ki ste jih sedaj naredili da boste znižali stroške plač zaposlenih, kako konkretno boste to naredili, glede na to da se ve kakšne plačne razrede ljudje imajo in da jim ob tem pripadajo tudi še ostale pravice, potni stroški, malica? Ne vem, razen če ste jim sedaj dajali ne vem kake dodatne kar koli pač. Ne vem, povečane obsege dela, nadure, ne vem. Ker si ne predstavljam, da boste vi sedaj s tem znižanjem stroškov plač zaposlenih pa v kabinetu pa sedaj prišparali blazni denar, hvala lepa.

Odgovor Urada za finance in proračun ;

Kot je bilo odgovorjeno, že na seji Mestnega Sveta.

Povprečnina 725 EUR pomeni za Mestno občino Maribor cca 2 mio dodatnih sredstev + sredstva, ki bi jih naj MOM prejela iz kvote 20 mio za podfinancirane občine 1,5 mio; skupaj torej cca 3,5 mio je naša ocena. Na uradne številke še čakamo. Seveda je to zdaleč premalo, da bi rešili problem podfinanciranosti . Ta dvig ne pokrije niti inflacije in priprava proračuna za leto 2024 predstavlja veliki izziv.

Prihranki na stroških dela pa izhajajo iz prihrankov POD in stalne pripravljenosti ter nenadomeščanja vseh odhodov v pokoj.

Aleš CIRINGER (Gasilci Maribora):

Ja, hvala lepa za besedo. Jaz se bom bolj osredotočil na svoje področje oz. listo katero zastopam in pa na našo proračunsko postavko, o kateri smo danes že nekaj govorili na sami koordinaciji. Skratka, verjetno ne rabiš biti neki gasilski strokovnjak ali pa poznavalec našega področja da lahko oceniš da so gasilci v letošnjem letu verjetno imeli veliko dela. Upam si trditi, da kar nekaj več kot v preteklem

obdobju v preteklih letih. Če omenim samo nekaj večjih požarov, ki so se nam zgodili v Mariboru, od predora Vodole do stanovanjskih požarov. Tudi s tistih najslabših ali pa najtežjim učinkom kaj se nam je vse zgodilo. Skratka, verjetno zelo blizu ali pa v kratkem preteklem obdobju požari v Surovini. Tudi tam smo bili dva, tri tedne angažirani in pa seveda ne morem mimo neurij v mesecu juliju in avgustu, kjer smo tako ali drugače preko 300x posredovali na območju MOM. Moram pa povedati, da tudi v sklopu pomoči regijam, ki pa so bile še toliko bolj obremenjene oz. sami veste poškodovane in so rabile tudi našo pomoč. Zato so v 4 etapah tudi Mariborski gasilci šli na pomoč. Predvsem v dolini Meže. Zakaj to govorim? Vseeno se mi je zdelo prav, da to osvetlim oz. da pač gasilci smo posledično uničili toliko in toliko opreme. Če smo konkretno sedaj pri tej postavki. Seveda intervencije smo imeli toliko več, posledično tudi uničeno opremo. Dejstvo je, da država nam je tudi tu nekako priskočila na pomoč oz. smo tudi z instrumentom 5% davka lahko sedaj nabavljali neko opremo, bom rekel po boljši ceni. To je tisti prvi ukrep, sigurno. Sedaj kot drugo, kot veste je bil v vseh teh večjih zadevah aktiviran državni načrt, ki ima tudi za posledico da lahko prijavimo neke stroške ki smo jih imeli dodatne in pa uničeno opremo, ki jo lahko potem seveda dobimo oz. jo bomo dobili. Dejstvo pa je, da je to vse skupaj slaba tolažba glede na to da mi smo meseca maja že to opremo vso meli, ki jo bomo sedaj samo refundirano dobili nazaj. Želeli bi si tudi kaj več. Kakšen dodaten vir. Nenazadnje tudi ta postavka, ki jo imamo tako ali drugače za obnovo objektov in pa obnovo opreme o kateri govorim. Katera je pa bila na pretekli koordinaciji izpostavljena. Skratka da MOM ne more zagotoviti teh sredstev, da lastnega namenskega vira in so nas obrnili da naj se v okviru požarnega sklada, to je en drugi vir financiranja. Pač to opremo, ki smo jo tako ali drugače preko razpisov že imeli pred izborom. Skratka naj vzamemo sredstva iz tega drugega vira. Ena dobra novica je, da ta požarni sklad v letošnjem letu je bil pobran v večjem obsegu bom rekel na račun pobranih zavarovanj. En del se odmerja tudi za gasilce, tako da na tem delu smo imeli nekaj stvari več. Dejstvo pa je tudi, da imamo neke projekte, ki pa jih financiramo, predvsem te večje projekte ki pa jih vse financiramo preko teh sredstev požarnega sklada. In seveda, če bomo to drobili, jemali za neke manjše stvari, potem na koncu nebo konkretno govorim o enem večjem kombiniranem vozilu, ki upam da bi se nabavil konec leta 2024. Seveda bomo imeli potem tudi izpad. Zato nenazadnje pričakujem od našega ustanovitelja tudi, da nam prisluhne oz. da se bodo ta sredstva našla za neko drugo opremo, kot so bila našeta v tem rebalansu. Pa da bomo našli rešitev za drugo leto in seveda da bo to vozilo tudi tako primerno z gasilsko opremo. To je zaenkrat, hvala.

Odgovor Urada za finance in proračun:

Kot je bilo odgovorjeno, že na seji Mestnega Sveta.

Sredstva požarnega sklada so namenjena za nabavo opreme, vozil in drugih osnovnih sredstev za gasilce. Ob pomanjkanju nenamenskega vira, je bilo predlagano, da se zaščitna oprema za gasilce plača iz vira požarnega sklada. V nasprotnem primeru ne bi mogli dobaviteljem poravnati te opreme.

Igor JURIŠIČ (Stranka Mladih – Zeleni Evrope)

Zdaj zakaj je taka nervoza, zakaj tukaj sedimo? Seveda se vračam da rečem k tisti kronični bolezni vodenja. Namreč spoštovanje naših aktov in poslovnika. Pa bom za začetek prebral pod poglavjem 501. člen oz. 102. člen, ki piše predlog proračuna za naslednjo proračunsko leto župan predloži mestnemu svetu najkasneje v 30 dneh po predložitvi državnega proračuna državnemu zboru. Torej, če bi se župan držal tega poslovnika bi ta proračun ki smo ga mi sprejemali pomladi letos, sprejemali okrog novega leta 2021 na 2022 in bi imeli proračun sprejet že v letu 2022. In kaj se je zgodilo? S 14 mesečno zamudo smo dobili proračun na mizo in potem, ko smo mestni svetniki želeli še 14 dni po 14 mesecih zamude za uskladitev in premislek smo bili seveda mesni svetniki tisti, ki smo bili krivi da ste v tem mestu nič

ne dogaja, ki rušimo razvoj mesta, ki ljudem odrekamo plače in tako naprej. Zakaj sem sedaj naredil ta uvod? Ker se zgodba ponavlja. Nič od tega, kar je v tem rebalansu noter ni takšnega kar nebi vedeli pred vsaj 3, 4 meseci, zagotovo pred poletjem. In sedaj smo postavljeni pred dejstvo zmanjkalo bo denarja za to, celo za neke plače in podobno če tega ne boste potrdili. In zopet se pogovarjamo o načinu vodenja mesta na način ki spada v neko drugo kulturno okolje in ne v kulturno okolje v katerem je Maribor. Pa gremo konkretno. Ravno smo poslušali o izjemnih uspehih Holdinga, jaz pa tukaj gledam tale rebalans in ko smo videli tam 1,7 milijona pri Marpromu. Torej vsaj tretjina tega zneska ne predstavlja, ne vem ker smo premalo podražili ali ker se premalo ljudi vozi, ampak predstavlja neko 10 let staro tožbo, ki so jo sedaj dobili in mora Marprom izplačat. Ni problem imeti 600.000€ dobička oz. profita na firmi, če prevališ na mestni proračun zadevo ki je stara + - 10 let in se je pač sedaj zgodila. In če sem jaz pri prebiranju proračuna našel teh 600.000€, ki nebi smeli biti v rebalansu. Jaz razumem, da mi če smo premalo dodali k javnemu potniškemu prometu in ga ne boo ukinili, je treba najti dodatna sredstva se strinjam, ampak da se pa v to da nek »potaknjeneč«, ki smo bili vajeni iz nekega drugega obdobja je pa neprimerno. Zato bi jaz prosil, da do drugega branja te stvari prečistite, da se take stvari ne pojavljajo noter v rebalansu in da te zadeve ki so se zgodile, ne pod tem županom, ampak daleč nazaj na podjetju kjer je Marprom vodil drug direktor, ne tale, ampak so se zgodile na tej firmi da se take stvari ne prenašajo v mestni proračun, ampak da se ta zadeva uredi znotraj Holdinga. Sej bo še vedno glede na današnje rezultate bo še vedno velik plus, to niti ni toliko kot je imela Energetika plusa namesto predvidenega ampak naj se to reši znotraj Holdinga, znotraj Marproma ne pa da se bremeni mestni proračun za nekaj kar ni povezano z rednim funkcioniranjem ampak z neko zastarelo zadevo. Tako, da tukaj bi prosil odgovor koliko je točno tega denarja in zakaj se to sploh nahaja v rebalansu? Vse ostalo pa kasneje.

Odgovor Urada za finance in proračun:

Kot je bilo odgovorjeno, že na seji Mestnega Sveta.

Glede sprejemanja proračuna v volilnem letu, obstaja usmeritev MF, da proračun sprejema nov Mestni svet. V kolikor bi imeli dvoletni proračun 2022/2023, bi proračun za 2023 sprejeli že v letu 2021 oz. na začetku leta 2022.

Pa tudi, če bi sledili običajni časovnici sprejemanja proračuna, bi predlog proračuna za leto 2023 lahko dali staremu mestnemu svetu v odločanje, ko bi sprejeli izhodišča države, to je po 30.9.2022.

Glede na to, da se proračun sprejema v dveh branjih, realno ni bilo izvedljivo, da bi se proračun za leto 2023 sprejel pred volitvami.

Glede izplačila za zavarovanja voznikom MPP, pojasnjeno že pri odgovoru ge. Vladimiri Cukoja.

Mag. Zdravko LUKETIČ (N.Si):

Hvala za besedo gospod župan. Pri rebalansu me zlasti veseli, da se subvencionirajo cene za vrtce, kajti to smo si tudi takrat želeli, da se cena v letošnjem letu ne dvigne ampak se subvencionira iz proračuna zato me ta dva milijona v rebalansu veselita, da ne prenašamo stroške na otroke kar se poskuša na državni ravni, da se prevali na starše v tem času. Moj pogled je mogoče malo drugačen, da Mestna občina Maribor plačuje davek. Glejte, če pogledamo iz krize v kovida je finančno Slovenija odšla kot zmagovalka. Druga najboljša je imela iz gospodarstva in vsega v najhujših razmerah in smo imeli polno blagajno in vsega in je bilo možno tudi, so imele občine denar da so lahko tudi zagotovili svoj del sredstev za evropske projekte iz sklada za okrevanje. V enem letu se je vse to podrlo, to okolje da bi lahko Maribor črpal nepovratna sredstva in založil svoj del, so izpuhtela. Ker se v enem letu na

državnem nivoju za lokalno samoupravo ni nič naredilo. To je pač moj osebni pogled in plačuje ta davek Maribor, pa ne samo Maribor. Poznam občino Sveta Trojica, ker so pač bili župani s tako ekipo ki so bile sposobne črpati nepovratna Evropska sredstva in zaradi tega mi tukaj sedaj trpimo in se kregamo, ker se ne zagotovi realno financiranje s povprečnino. Zaradi tega mislim da bi zaključil da podpiram predlog sklepa odbora za gospodarstvo, da se odloča po skrajšanem postopku in dajem tudi taki proceduralni predlog. Glasoval bom za predlog rebalansa in za vse amandmaje, tudi tiste ki jih je ena od predgovornic napovedala da so jih pripravili. Kajti mislim, da smo sposobni da te amandmaje sedaj tudi predstavimo in sprejemamo in seveda bom podprl dopolnitve kot je ena od predstavnic svetniške skupine povedala, da se naj v rebalans točno vnesejo podatki ali pogodbe, kateri projekti se dajo. Mislim da strokovne službe MOM to lahko naredijo da se to v besedilu rebalansa vnese. Hvala lepa.

RAZPRAVA SVETNIKOV V SVOJEM IMENU:

Mag. Karin JURŠE (Gibanje Svoboda):

Da se razumemo. Plače vzgojiteljic, ki jih omenjate da ni pravilno planiranih, ker so pravilno planirane, ker morejo biti pravilno planirane, ker ste morali vedeti koliko bodo plače v tem letu stale. Če ni denarja je drugo, ampak višina zneska za plače vzgojiteljic se je do 20. aprila moralo vedeti koliko denarja za to potrebujemo, ker vsi javni zavodi vedo in javne uprave, kot občinska uprava vedo okvirni znesek kakšen je potreben glede na napredovanje posameznika, glede na to da se je z dogovorom dvignili zneski in da to ne more biti neka novota ki vas je zdaj doletela po 20. aprilu. Kar se tiče subvenciji. Če jaz razumem izraz subvencije in tako smo ga do sedaj vedno razumeli, pomeni da subvencioniramo strošek, ki ga ima izvajalec torej v tem primeru koncesionar, po direktni pogodbi, ali pa podeljeno s koncesijo z izvajanjem gospodarske javne službe. To da je ta koncesionar nezakonito deloval in je svoje delavce oškodoval, ne more biti nas strošek in ne more biti sestavni del subvencije. In je prej logično da je to strošek javnega holdinga oz. znotraj javnega holdinga kakorkoli z dobičkov, ne more pa biti to strošek subvencij. Ker to ni subvencija, ampak je to njegovo dvoletno prerekanje in sodbe z delavci ker jim ni pravilno izplačal. Subvencija je ono ko pogledamo kakšni so stroški in iz tega pa tega plačamo subvencijo. Torej to, da je on dobil zdaj še obresti zraven je njegova krivda ne naša, ne občinska krivda. Ni občina kriva, razen če je občina dala nalogo da naj plača, to je drugo ampak mislim da nihče na občini njim ni tega rekel. Torej pri štipendijah pa seveda ne boste prišli skozi nikakor. Zdaj ste ravnokar povedali. Vročali boste, treba se bo odzvati nazaj, oni imajo čas da se v nekem času odzovejo, hkrati imajo potem na koncu pri odločitvi še 15 dni možnosti pritožbe in definitivno štipendij ne boste spravili letos skozi. Že po tej časovnici, kaj šele po kaki drugi. In je teh 20.000 ki ste jih sedaj dali gor, da se mi pač ne razburjamo po nepotrebnem je čisto brez veze, ker jih ne boste razdelili. V tem letu ne.

[Odgovori zapisani pri zgornjih razpravah.](#)

Danijela ŠERBINEK (SDS):

Hvala za besedo. Ker je letošnje leto zaznamovano kar precej z naravnimi nesrečami se jaz tudi tukaj v sklopu proračuna malce bolj ukvarjam s proračunsko rezervo pa bi tudi prosila strokovne službe, da me podučijo da bi tudi v bodoče vedela na kakšen način se ta sredstva koristijo. Jaz sem v sklopu tega tudi v prehodni seji podala pobudo in vprašanje in če vas seznanim je z odgovora razvidno občina v letošnjem letu iz naslove proračunske rezerve torej naravnih nesreč že izvedla oz. so v zaključni fazi dela v višini 653. 000, dela v višini 714. 000 pa potem še ločeno za 100.000 in za 60.000 projektov pa se še morajo pripraviti. Kar v skupnem znesku v povprečju znaša 1,5 milijona sredstev iz naslova proračunske rezerve. Mene zanima. Tam je potem v odgovoru pisalo, da 700.000 je že na tej rezervi,

200 še jih bo. Tako da do konca leta bi naj ta rezerva znašala 985.000, kar je seveda več kot pa zagotavlja država, torej nad 979. 000 sredstva zagotavlja država. Zdaj pa mene zanima, kaj iz tega naslova, kdaj bomo mi tukaj dejansko prejeli sredstva. Verjetno bi morali že tudi vse izvesti v tej višini, da bi mi bili do tega upravičeni. To pomeni tudi računi da pridejo, ali to zapade v drugo leto, z drugim letom pokrivamo. Tako to bi prosila za obrazložitev.

Odgovor Urada za finance in proračun:

Kot je bilo odgovorjeno, že na seji Mestnega Sveta.

Odpravo posledic naravnih nesreč ureja zakon o odpravi posledic naravnih in drugih nesreč ki v 4. odstavku 17. člena določa: Občini se dodelijo sredstva za odpravo posledic nesreč, če je za namene, določene s predpisi na področju javnih financ, porabila svoja sredstva proračunske rezerve v višini 1,5% prihodkov proračuna v letu, v katerem se izvajajo ukrepi odprave posledic naravne nesreče na njenih stvareh.

Mestni svet Mestne občine Maribor je sprejel odlok o uporabi proračunske rezerve v višini 1.562.063,49 EUR; pri čemer se iz proračunske rezerve zagotovijo sredstva v višini 979.413,57 EUR, za razliko 582.6499,92 pa bo občina vložila zahtevek za koriščenje rezerve RS .

Glede na to, da pa je bil sprejet tudi interventni zakon o odpravi posledic nesreč, ki predvideva plačilo avansa občinam v višini 40 %, se do 15.11.2023 pričakuje podpis pogodb za prejem avansa za nastalo škodo v ujmah pred 4.8. Iz tega naslova pričakujemo cca 822.000 EUR.

Na podlagi sprejetega odloka so v teku sanacije zemeljskih plazov, ki bodo letos zaključene in plačane:

- Vodole
- Kamniška Graba
- Zgornji Slemen
- Rošpoh
- Ruperče

V teku je tudi sanacija zemeljskega plazu Sredma, ki bo do konca leta izvedena delno, delno pa v 2024.

V podpisovanju pa so tudi pogodbe za pripravo projektne dokumentacije za preostanek sanacije nastale škode v ujmah pred 4.8. (Medič, Grušova, Trčova, Ulica Janka Srnca, Šober). TA sanacija bo izvedena v letu 2024.

Smo pa že podpisali pogodbo o predhodni odpravi posledic ujme 4.8. in prejeli sredstva v višini 777.602 EUR. V skladu s to pogodbo je potrebno pripraviti redni plan odprave posledic in sredstva porabiti v enem letu od podpisa pogodbe.

Marko SLAVIČ (Gibanje Svoboda):

Hvala župan. V skladu z 88. členom Zakona o javnih financah se v odloku o proračunu zavajajo tudi vse zadolžitve. Zdaj mene zanima glede na to, da smo prodali Farmadentz odloženim pogojem tam za 48, 46 milijonov € in da čakamo verjetno na odločitev državnega regulatorja, berem tukaj da je Mestno občino Farmadent zaprosil za podaljšanje odplačila prvega limita, za najem dodatnega enega milijona evrov kredita in za dodatni limit v višini 500.000€. Zanima me, ker gre za posojilo ki ga očitno daje javni Holding ali gre za sredstva, ki so nebi rad namreč kot svetnik bil odgovoren, da bi tudi Farmadent v tem

odloženem pogoju zagotavljal vrednost podjetja na račun spet plačevanja položnic, ki jih plačujejo naši meščani. Zdi se mi prav, da nam nekdo to pojasni. Predvsem pa me zanima, ali bo Farmadent do trenutka prodaje uspel vrniti te dolgove, ki jih je sedaj pri javnem Holdingu najel? Hvala.

Odgovor Urada za finance in proračun:

Kot je bilo odgovorjeno, že na seji Mestnega Sveta.

Gre za dve ločeni vlogi za soglasje k zadolžitvi.

V primeru družbe Faramadent gre za podaljšanje obstoječega kratkoročnega revolving kredita, pri poslovni banki, ki ga podjetje najema že od leta 2021, za premoščanje likvidnostne vrzeli, saj so roki za plačilo obveznosti pri nekaterih dobaviteljih 5 dni, roki za plačilo terjatev s strani bolnišnic in lekarn pa so daljši. Kredit ni v celoti koriščen, temveč le občasno. Gre za običajno poslovno prakso, s katero je kupec seznanjen.

V primeru JHMB pa gre za limit in kratkoročni revolving, tudi za podaljšanje. JHMB je najel v letu 2023 tako limit kot tudi kratkoročno revolving z valuto odplačila do 31.12. V primeru valute do 31.12. soglasje MS ni potrebno. JHMB prosi za podaljšanje obeh pogodb preko leta, zato potrebuje soglasje Mestnega sveta.

Milan MIKL (SDS):

Hvala. Tri stvari. Prva v zvezi s tem kar je že tudi direktor gasilske brigade povedal in v zvezi s tem, da se zagotovi tistih dodatnih oz. tista predvidena sredstva za nabavo zaščitne opreme za gasilsko brigado v višini 65.000€. Me veseli, da se je oglasil. Midva sva na to temo veliko govorila, meni kot predsednika sveta zavoda ni bilo vseeno ker vemo da se je tako zgodilo. Vedno imamo polna usta, gasilci, gasilci, kar je prav, ampak ko sem pa dobil ta papir v roke pa sem se zamislil. Delno sem zadovoljen z odgovorom gospe Cekić, ki je že na koordinaciji ki smo jo imeli. Jaz samo srčno upam, da ne bo to sedaj redna praksa. Ampak to se je sedaj ta trenutek zgodilo, da ne bomo naslednje leto ponovno bremenili požarni sklad, tista sredstva, ampak da dejansko ko mi na svetu zavoda ko sprejmemo finančni plan in noter opredelimo in dobimo tudi soglasje od ustanovitelja je za mene kot predsednika in tudi ostale člane to »adahta«. Druga zadeva. To je že gospa Karin povedala, kar se tiče dviga koncesije Marproma v višini 1,7 milijona. Jaz bi res prosil, glede na to da bomo danes prvo branje sprejeli, da bi do naslednjič res to proučili in da mi nebi iz proračuna dali ta sredstva in konec koncev prej ko smo poslušali in se seznanjali s poročilom holdinga vidimo da teh sredstev je dovolj in da se lahko na nek način najde neka rešitev. Če se ne da, ampak če imamo zdaj mi noter v koncesijo vpet denar, ki je iz nekega naslova iz dolga je malo problem. To ni koncesija, to je dolg. Dajte to potem razmejiti in recite koncesija je toliko, toliko je pač dolg ki ga bomo morali plačati v tem letu in pa seveda še v naslednjem letu. In pa še naslednja zadeva, katero sem tudi ko smo imeli koordinacijo in sem dobil odgovor ker me je zanimala višina likvidnostnega kredita, ki se vedno spreminja. Ta trenutek je v višini skoraj 6,5 milijonov to niso mala sredstva in mi dobro vemo, da je to treba na 31.12. ta likvidnostna sredstva vrniti. Tukaj sicer piše da se bo povrnilo iz EU sredstev in ostalih prilivov. Sedaj mogoče na kratko, kaj to se smatra ostali priliv, kateri so tisti prilivi da se bo lahko ta likvidnostni kredit pokril?

Odgovor Urada za finance in proračun:

Kot je bilo odgovorjeno, že na seji Mestnega Sveta.

Odgovora glede zaščitne opreme za gasilce ter poklicnega zavarovanja šoferjev sta bila že zapisana pri predhodnih razpravah.

Na dan 25.10. je stanje porabljenega revolvinga okrog 5 mio.

Do 31.12.2023 mora občina ta revolving vrniti. Vračilo bo iz načrtovanih prilivov za sofinanciranje projektov – Aglomeracije, Promenada, Nabrežje Reke Drave; iz sredstev iz naslova prodaje (cca slabe 4 mio) ter rednih prilivov– dohodnina, NUSZ, sredstva za uravnoteženje razvitosti občin, sredstva SOU...; tudi na investicijskih kreditih so še prosta sredstva, ki jih lahko porabimo za pokrivanje revolvinga.

V kolikor ti prilivi ne bodo realizirani v skladu s planom, pa obstaja verjetnost zapadlih obveznosti.

Je pa MOM prejela nakazilo za zahtevek za aglomeracije (cca slab 1 mio) in začela odplačevati zapadle obveznosti izvajalcem za aglomeracije.

Prav tako so usklajeni zahtevki za Nabrežje Reke Drave in promenado, tako da se pričakuje nakazila v mesecu novembru.

REPLIKA:

Mag. Karin JURŠE (Gibanje Svoboda):

Torej, še enkrat o subvencijah. Če bi hipotetično, kar bi se lahko zgodilo to gospodarsko javno službo v tem času od 2013 do danes izvajalo neko drugo podjetje kar bi lahko bilo možno, ali bi to pomenilo da bi mi sedaj plačali Marpromu kot izvajalcu iz 2013 to razliko? Po mojem ne. To je poslovna odločitev, ki je bila napačna v tistem času. In tako kot nam razlagajo, da kadar podjetja dobro poslujejo v tržnih dejavnostih, če se spomnite in to ne smemo mešati z subvencijami in ne morejo se prelivati iz tržne dejavnosti v ono, tudi to je bila napačna odločitev podjetja 2013, niste vi nič krivi. Ampak 2013 je bila to napačna odločitev, ki jo sedaj hočejo vključiti v subvencijo. In se pravi, če tega podjetje ne bi bilo več danes, ker bi mogoče že bilo zamenjano že z nekim tretjim, kdo točno bi to plačal? Hvala.

Pripravila:

Tea Goljat, Služba za delovanje mestnega sveta