



MESTNA OBČINA MARIBOR
MESTNA UPRAVA
KABINET ŽUPANA
Služba za delovanje mestnega
sveta

Ulica heroja Staneta 1, SI-2000 Maribor
T: +386.2.2201 000, E: mestna.obcina@maribor.si
S: <http://www.maribor.si>
Davčna številka: SI12709590, Matična številka: 5883369

Številka: 0130-98/2021-12

Datum: 28.5.2021



IZPIS POBUD IN VPRAŠANJ 23. seje mestnega sveta, 27. maj 2021

Posredovane so bila naslednje POBUDE:

POBUDA ŠT. 286 – Jožef ŠKOF

Dajem pobudo, da se skliče sestanek z Ministrstvom za okolje in prostor glede problematike z odlagališčem nevarnih odpadkov v Metavi. Problematika je prispela do samega vrhunca. Vedno naletimo na obljube, ki se hitro spremenijo v nič. Vedno znova poslušamo, da so rešitve na vidiku. Ali pa na naletimo na problem prenašanja odgovornosti drug na drugega. Namesto, da bi se temeljito rešili tega problema, ki bremeni krajanje, ki imajo teh obljub že čez glavo. Zato je nujno potrebno, da se resno lotimo tega problema.

Posredovano: SOU – Skupna služba varstva okolja

POBUDA ŠT. 287 – Miha RECEK

Moja pobuda se navezuje na eno izmed največjih gradbišč v Mariboru – Izgradnja socialnih stanovanj v mestni četrti Studenci (Šarhova, Kamenškova) in izgradnja profitnih stanovanj in hiš zraven Doma pod gorco (Erjavčeva cesta). Zahtevam, da se vsa infrastruktura (ceste, pločniki, kolesarske steze in razsvetljava) povrnejo v prvotno stanje pred izgradnjo omenjenih stanovanj in hiš, kajti predvsem cestna infrastruktura je zaradi stotine kamionov uničena. Upam, da si je Mestna občina Maribor naredila arhiv prvotnega stanja, kar ji tudi nalaga zakon. Povrnitev infrastrukture v prvotno stanje naj bo pogoj za izdajo uporabnih dovoljenj s strani Upravne enote Maribor. Prosil bi Vas, da ne postavljate kapital pred življenjski standard meščank in meščanov, ki je zaradi nesorazmernega proračunskega razreza podstandardiziran in ponižujoč.

Posredovano: UKPP – Sektor za komunalno in promet

POBUDA ŠT. 288 – mag. Bernard MEMON

Dajem pobudo, da MOM za potrebe starejših ljudi v Mestni občini Maribor, nabavi osebno vozilo s katerim bo prostovoljecem na območju MOM omogočeno, da ostarele in nemočne, oz. tiste, ki si ne morejo zagotoviti osebnega ali javnega prevoza omogočimo, da jih prostovoljci prevažajo po opravkih ali npr. v bolnišnico na preglede idr. Menim, da je potrebno z dejanji pokazati, da smo starejšim in nemočnim prijazna občina in da je za podobne namene potrebno in smiselno investirati v osnovna sredstva.

Posredovano: UVIZSVRD – Sektor za socialno in zdravstvo

POBUDA ŠT. 289 – Matej ŽMAVC

V zadnjem času je mogoče opaziti povečano število voženj z motornimi kolesi po peš conih in po mestnem parku. Dajem pobudo o postavitvi dodatnih opozorilnih tabel o prepovedani vožnji oz. kontrole mestnih redarjev ob vstopu v cono za pešce oz. mestni park.

Posredovano: UKPP – Sektor za komunalno in promet in SOU Maribor – Medobčinsko redarstvo

POBUDA ŠT. 290 – Alen FILIPOVIČ (povzeto po neavtoriziranem magnetogramu)

Name se je obrnil g. Iztok Šumadič, predsednik Slovenske rolkarske zveze v zvezi s Skate parkom v Mariboru. Kot je on povedal, je trenutna mestna oblast in g. Nežar nekako nikakor ne odreagira na težave, ki so nastale v Skate parku. Skate park je od samega začetka bil zelo slabo zgrajen, saj so se napake in poškodbe začele dogajati že na samem začetku. Poleg tega je trenutna stvar, da je ponovno počil en rail, ki je že bil popravljen. Na začetku so tudi naredili dve napaki, ko so brusili z diamantno brusilko in popolnoma uničili površno in površno zvarjene cevi, na kar je bila takrat opozorjena tudi nadzornica projekta in občinska projektna pisarna, vendar ni noben ukrepal, celo potrdil so to. Zdaj je zadeva pripeljala tako daleč, da bo v kratkem to postalo nevozno oz. več ne bo zmožnosti uporabe le-tega Skate parka. In bi lepo prosil g. podžupana oz. pač nekoga, da bi urigiral oz. dal nek odgovor na to, kaj se lahko naredi. Hvala.

Odgovor podžupana, dr. Sama Petra Medveda

Odgovoril bi kar takoj, ker s tem se ukvarjamo tedensko, mesečno, zadeva je v garanciji, odgovorna nadzornica to redno spremlja, z izvajalci se dobivamo, sprejemamo ukrepe, žal pa izgleda, da ni bilo tako projektirano – izvedeno, kot bi zadeva morala biti. Zadeva zaenkrat je v garanciji, izvajalec se trudi odpravljati napake, tako da zadeva tekoče poteka.

Posredovano: Urad za šport in SRPI – Projektna pisarna

POBUDA ŠT. 291 – Vladimira COKOJA (povzeto po neavtoriziranem magnetogramu)

Na našo svetniško skupino (SDS) so se obrnila nekatera posamezna športna društva, ki sicer navajajo problematiko, s katero se srečujejo glede financiranja njihovega delovanja. Njihovo mnenje, to ni moje osebno mnenje ali mnenje naše svetniške skupine, je, da so nekatera posamezna športna društva pri financiranju za leto 2021 finančno oškodovana. Menijo, da člani komisije, ki je peljala razdelitev teh finančnih sredstev, nimajo nekaterih posebnih referenc oz. ne poznajo delovanja teh športnih društev. Zato dajem pobudo, da se delo komisije revidira in da se objavi to kar si športna društva želijo, rezultat na pregledne na transparentni način. Menijo, da je dosedanja objava je ozka in netransparentna. Ker pravijo, da delajo dobro in v preteklem letu 2020 niti nihče ni pregledal ali pa zahteval poročil o dosedanjih realiziranih zadanih aktivnostih. Dajem pobudo, da opravite revizijo, ki jo pričakujejo. Hvala.

Odgovor podžupana, dr. Sama Petra Medveda

Gospa Cokoja, jaz bi prosil, če bi navedli, za katera društva gre, kaj so bila oškodovana, za koliko so bila oškodovana, na kakšen način so bila oškodovana. Pojasnil bi tudi, da obstaja instrument pravnega varstva za vse te odločbe, po drugi strani pa vsekakor nikakor ne nasprotujem notranji reviziji delovanja te komisije. Podpiram, da se izvede. Smo že marsikaj izvedli, tudi to. Rezultati so vsako leto objavljeni tako kot morajo biti, zadeva je tudi dostopna na informacijah javnega značaja in nič ne more biti skrito javnosti, saj gre za razdelitev javnih sredstev.

Odgovor župana, Aleksandra Saše ARSENOVIČA

Hvala. Če lahko tu komentiram eno stvar. 3.850.000 evrov iz proračuna razdelimo med šport in imamo s tem samo problem. Najboljše bi bilo mogoče, da tega denarja sploh ne bi bilo, pa ne bi bilo samih nesrečnikov.

Posredovano: Urad za finance in proračun, Urad za šport, SOU - Služba notranje revizije

POBUDA ŠT. 292 – mag. Stojan AUER

V mestnem svetu sem pristojnemu podžupanu, dr. Samu Petru MEDVEDU večkrat povedal, da sem pred lansko letno razpravo ravnanja z blatom naročil strokovno literaturo, v kateri so zajete vse do takrat poznane tehnologije s komunalnim blatom po celem svetu. Nenazadnje malo truda je potrebnega, da na svetovnem spletu prideš tudi do več novejših diplomskih nalog, ki na to vprašanje že odgovarjajo. (e.g. <https://core.ac.uk/download/pdf/67546218.pdf>, <https://core.ac.uk/download/pdf/67611054.pdf>).

Ne glede na vse to, se je pristojni podžupan Samo Peter Medved odločil za izvedbo javnega razpisa glede obstoječih tehnologij ravnanja z blatom. Zato se najmanj v prvi vrsti poraja vprašanje o smotnosti takšnega javnega naročila in s tem porabe javnega denarja.

Odgovor podžupana, dr. Sama Petra Medveda

Lahko povem, da smo prejšnji teden, konec tedna, v petek, dobili to študijo končno v pregled z nekoliko zamude, vendar jo imamo. Ta študija je prišla ravno pravi trenutek kot podpora procesu izbire potencialnega dobavitelja za ravnanje z blatom, ki ga je objavljeno na osnovi pooblastila, ki ga je izvaja Energija in okolje, tako da ti izsledki te študije bodo seveda tudi predstavljeni javno. Velik interes za to študijo pa je izrazil tudi ZMOS, združenje mestnih občin Slovenije, kjer bo ta študija tudi predstavljena in s katerimi tudi dobro sodelujemo in tudi vse občine imajo popolnoma identičen problem. Več bomo pa podali seveda pisno. Hvala.

Posredovano: JP Energetika Maribor d.o.o.

V vednost: podžupan, dr. Samo Peter MEDVED

POBUDA ŠT. 293 – Primož JUHART

Skliče se naj seja mestnega sveta s točko dnevnega reda: Poročilo o izvedbi razpisa za šport za leta 2019, 2020 in 2021.

Posredovano: Urad za šport in Kabinet župana

POBUDA ŠT. 294 – Igor JURIŠIČ

Pobuda za skladen razvoj vseh delov MOM.

Na 14. redni seji, 22.6.2020 se postavil vprašanje, na katerega še nisem dobil odgovora in ki glasi

Župana oziroma občinsko upravo naprošam, da mi v razpredelnici odgovori na vprašanje, koliko in katere investicije so bile izvedene od 1.1.2019 do 30.6.2020 in katere so načrtovane od 1.7.2020 do konca leta 2022

Stolpci v razpredelnici naj bodo:

1. Seznam izvedenih investicij z njihovo vrednostjo od 1.1.2019 – 30.6.2020
2. Skupen znesek teh investicij
3. Znesek investicij na prebivalca v MČ/KS
4. Seznam načrtovanih investicij z njihovo vrednostjo od 1.7.2020 – 30.6.2022
5. Skupen znesek teh investicij
6. Znesek investicij na prebivalca v MČ/KS
7. Število prebivalcev v MČ/KS

Vrstice naj bodo Mestne četrti in krajevne skupnosti ter zadnja vrstica, kjer bodo investicije, ki zajemajo več MČ/KS.

Na osnovi tega odgovora prosim, da se hkrati pripravi predlog uravnoteženega investiranja v vse dele Maribora, saj se v večini MČ soočamo z dotrajanimi cestami, med katerimi so tudi takšne, da bi inšpekcija najbrž odredila zaprtje do obnove, po drugi strani pa v določenih delih MOM investira v infrastrukturo za dvig kvalitete življenja določenih občanov. Seveda ne nasprotujem urejanju centra mesta, niti ne predlagam enakih tlakovcev, kot so na Glavnem trgu tudi po trgih v ostalih delih mesta, pričakujem pa, da bodo varne ceste in pločniki v vseh delih mesta imele prednost pred na primer dodatnim mostom čez Dravo, ki bo od obstoječega oddaljen zgolj nekaj metrov.

Posredovano: Mateja BITENC – mestna managerka
V vednost: direktorica mestne uprave, mag. Nataša RODOŠEK

POBUDA ŠT. 295 – Tatjana FRANGEŽ (povzeto po neavtoriziranem magnetogramu)

Zasledili smo, razvidno je tudi v proračunu, da je Mestna občina Maribor prodala nekaj starih stanovanj, nekaj sredstev je dobila tudi od stanovanj, ki so ostale od denacionalizacijskih postopkov. Moja pobuda je, da se sredstva, ki so bila pridobljena s prodajo stanovanj, namenijo nazaj za stanovanja. Kupijo se naj stanovanja za neprofitne najeme, kajti kot vemo so stiske na stanovanjskem področju zelo velike, Stanovanjski sklad ima velik manko stanovanj. Ta sredstva se naj namenijo nazaj v skladu in se vsaj delno povrnejo nazaj, ne pa da se že desetletje in več ta fond krči. Torej, da vrnemo nekaj kar smo vzeli. Hvala lepa.

Odgovor župana, Aleksandra Saše ARSENOVIČA

Smo umestili. Javni medobčinski stanovanjski sklad je tisti naš, ki nam mora zagotavljati stanovanja v največji meri. Razvijamo projekt Dvořakova, kjer je JMSS kupil z namenom gradnje novih kvalitetnih stanovanja. Prav tako smo uredili nakup bivše poslovalnice NoveKBM. V Državnem zboru RS je bila na srečo sprejeta sprememba, ki bo omogočala razvoj tudi našega JMSS. Tako da, vsekakor si Mestna občina Maribor več kot prizadeva, tudi dejavno dela na tem, da bomo povečali namenska stanovanja, tako za starejše kot za mlade. Hvala.

Posredovano: Kabinet župana, Urad za gospodarske dejavnosti in Urad za finance in proračun

POBUDA ŠT. 296 – Ivan CELCER

Spoštovani župan, z odgovorom na vprašanje št. 263, ki sem ga podal na 21. seji z dne 25.3.2021, sem zgrožen. Povpraševal sem vaše sodelavce z Urada za komunalno o porezanju drevja, ki raste na privatno zemljišče. Večina sodelavcev z urada se vsakodnevno vozi mimo te ceste, ne vem, ali ne vidijo, ali se sprenevedajo. Inšpekcijske službe hodijo na ogled brez mapne kopije in ne vedo, kaj je narobe. Nigrad je pokosil in porezal drevesa 2 metra visoko, drevesa so pa višja in zdaj, ko so se že razrastla, senčijo javno osvetljavo. Zdaj so drevesa že tako velika, da posegajo na tretjo parcelo. Prosim, da do naslednjega leta to uredite.

Posredovano: UKPP – Sektor za komunalno in promet

Posredovana so bila naslednja VPRAŠANJA:

VPRAŠANJE ŠT. 274 – Jožef ŠKOF

Ker ljudje od obljub ne morejo živeti, ponovno zastavljam vprašanje, glede prostorskega plana, saj se vedno samo obljublja, konkretne rešitve pa še vedno ni. Zato zahtevam v imenu tistih, ki čakajo, da se ta problematika reši, saj povzroča veliko nejevolje. Teh izgovorov je kar preveč. Kolikor mi je znano, se zatika predvsem v Mariboru. Prosim pisni odgovor.

Posredovano: UKPP – Sektor za urejanje prostora

VPRAŠANJE ŠT. 275 – Miha RECEK

Naprošam za naslednji odgovor:

V zadnjem obdobju lahko spremljamo, video objave občine Maribor, zato bi naprosil za naslednji odgovor:

- koliko videjev je občina Maribor naročila v obdobju zadnjega leta
- kdo je bil izvajalec in kolikšna je bila cena na video

- ali so video posnetki v skladu s Slovensko zakonodajo in ali ste to od izvajalca zahtevali
- naprošam za dokumentacijo preletov mesta v imenu Mestne občine Maribor, prijave letov na direkciji za letalstvo.

Vsekakor mora občina strmeti k izvajanju storitev v skladu z zakoni in biti vzgled občanom.

Posredovano: Kabinet župana

VPRAŠANJE ŠT. 276 – mag. Bernard MEMON

Glede na strategijo MOM, da želimo v Maribor privabiti turiste in povečati turistični potencial je zagotovo pomembno dejstvo, da hkrati vlagamo v urejanje kulturno-zgodovinskih objektov, ki so ključni za prepoznavnost mesta in privabljanje turistov skozi celotno sezono.

Mestno občino Maribor sprašujem ali ima občina namen urediti in osvetliti informativne table kulturno zgodovinskih objektov ter še pomembnejše ali imamo namen (s pogajanji s pristojnimi institucijami) nadomestiti replike v kulturnozgodovinskih objektih z originali, ki so trenutno nastanjeni v muzeju? Npr. Cerkev Sv. Jožefa na Studencih si že več let prizadeva, da bi kipe v obliki replike nadomestili z originali, ki pa namesto ustvarjanja potencialne dodane vrednosti v lokalnih okoljih in MČ samevajo v muzeju. In to kljub temu, da so upravljavci teh kulturno zgodovinskih objektov pripravljeni nositi tudi stroške vzdrževanja in vsega ostalega, kar pritiče lastništvu navedenih kulturnih atributov.

Odgovor župana, Aleksandra Saše ARSENOVIČA

Tu moram kar hitro odgovoriti. Z Ministrstvom za kulturo izjemno dobro sodelujemo, tako naš zavod, kot tisti, ki so bili v komisiji, kot zaposleni na ministrstvu in smo bili uspešni na treh razpisih, ki jih je ministrstvo potrdilo, to je za obnovo vzhodne fasade Mariborskega gradu in stropa – statična sanacija v Viteški dvorani, sanacija vlage v Sinagogi in Čeligijev stolp, torej tisto, kar smo začeli, gremo sedaj naprej. Razen tega tudi Sodni stolp in vsa infrastruktura, Vinski muzej itn., v Vetrinjski je en kup stvari plod dobrega sodelovanja med občino in državo, tudi v prejšnjih mandatih. Kar se pa tiče originalov in replik, bomo preverili, vendar bi naj bile replike vidne takrat, kadar so originali bolje zaščiteni v kakšnih drugih prostorih, ki so boljši za to. Ampak to je stvar stroke, lahko pa podamo pobudo, če prostor zadošča vsem kriterijem ohranjanja teh originalov, da se jih iz depojev da na vidno mesto.

Posredovano: Urad za kulturo in mladino

VPRAŠANJE ŠT. 277 – Matej ŽMAVC

V mestu predvsem v ožjem centru mesta je še vedno precej zgradb, ki so jih posamezniki dobili v procesu denacionalizacije vrnjene in s svojim propadanjem ogrožajo varnost ljudi. Takšen primer je stavba na Slovenski ulici 26 v neposredni bližini vrtca Ivana Glinška (v preteklosti je tam že bil požar, zadržujejo se tudi narkomani in brezdomci ter mečejo odpadke v vrtec) Drug primer je stavba v Ulici ob jarku kjer so dotrajana vrata padla na otroka in ga poškodovala.

Dajem vprašanje

- Ali ima mestna uprava seznam vseh stavb, ki jih zaradi propadanja ogrožajo varnost ljudi?
- Ali ste že v preteklosti obvestili lastnike k sanaciji oz. zadevo predali ustrezni inšpekcijski službi?
- Ali ima občina namen stavbe za katere meni, da so pomembne za mesto odkupiti in jih obnoviti, saj bodo v nasprotnem primeru še naprej propadale in ogrožale varnost ljudi?

Odgovor župana, Aleksandra Saše ARSENOVIČA

Bomo preverili tudi to, ampak na tem področju je tudi kar nekaj premikov kar se varnosti tiče – fasade gredo naprej, hiše se obnavljajo, tudi privatni sektor je zagrabil, tako da se nam tu obetajo boljši časi.

Posredovano: Urad za gospodarske dejavnosti

VPRAŠANJE ŠT. 278 – Josip ROTAR

Ali drži, da je MOM dala oceniti vrednost zemljišča KC Pekarna? Ali je župan na nedavnem sestanku z ministrom za zdravje že ponudil ceno za odkup KC Pekarna za potrebe UKC Maribor?

Odgovor župana, Aleksandra Saše ARSENOVIČA

Cenitev je vsekakor v teku, moramo vedeti, kaj imamo in koliko je vredno, ko se pogovarjamo o umeščanju različnih vsebin na različna področja v mestu, vendar kot že večkrat povedano, ničesar ne prejudiciramo, o vsem se bomo pogovarjali in iskali rešitev, takšno, ki bo dobra za vse, tako kot nam je uspelo do sedaj, tako da nobenega strahu za Pekarno, še vsaj naslednjih 3 do 5 let. In takrat bo pa veliko veselje, ker če bo prišlo do te rešitve, bodo bodoči prostori prav gotovo boljši kot so ti danes.

Posredovano: Odgovorjeno na seji, v pregled in potrditev: KŽ

VRAŠANJE ŠT. 279 – mag. Stojan AUER

Kdaj je bil objavljen razpis tehnologij za ravnanja z blatom, kdo in kdaj je bil izbran in kakšni so izsledki tega razpisa? Kolikšna sredstva so bila za razpis porabljena in posledično – ali je bil razpis oziroma izbran ponudnik z gradivom usklajen z razpisom Energetike? Če je, v kakšni meri?

Vprašanje je še posebej aktualno, saj se bivše podjetje podžupana Medveda Lineal d.o.o. in izbran izvajalec študije SL Consult v mnogoterih projektih v preteklosti pojavljata skupaj, kot na primer:

- ODVAJANJE IN ČIŠČENJE ODPADNE VODE NA OBMOČJU VODONOSNIKA LJUBLJANSKEGA POLJA:
http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:toRSnFHBHaQJ:www.jhl.si/sites/default/files/jhl_si/razpis/datoteke/02_zapisnik_informativnega_sestanka_gradnje_kanal_c0.doc&cd=11&hl=sl&ct=clnk&gl=si&lr=lang_sl
- OSKRBA S PITNO VODO POMURJA:
http://www.lex-localis.info/files/ae7e1c94-d139-4a95-b7a3-852d8b5be528/635089594400000000_IP%20Pomurje%20sistem%20A%2026.junij%202013.pdf
- Projekt gospodarskega središča Feniks v Posavju: <https://www.dnevnik.si/317911>

Skrbi pa tudi, ker omejeno izbrano podjetje SL Consult po meni znanih informacijah izkušenj s tehnologijami ravnanj z blatom praktično nima.

Posredovano: JP Energetika Maribor d.o.o.

V vednost: podžupan, dr. Samo Peter MEDVED

VPRAŠANJE ŠT. 280 – Željko MILOVANOVIČ

Hoja je oblika trajnostne mobilnosti. Na nekaterih območjih, npr. na pločnikih, ki so prioriteto namenjeni pešcem, staršem z vozički in invalidom ... je onemogočena ali zelo otežena, saj se dogaja, da na parkiriščih parkirani avtomobili s sprednjim ali zadnjim delom posegajo v območje pločnika, na kar smo v Listi kolesarjev in pešcev opozarjali že v preteklosti.

Tokrat za ilustracijo izpostavljam problem na Žitni ulici. Kot učinkovita rešitev za problem se izkazujejo talni elementi, ki preprečujejo poseganje avtomobilov v prostor pešcev, vendar se poraja vprašanje ali so dotična parkirna mesta sploh ustrezno projektirana in ali je na njih sploh možno namestiti talne elemente.

Dodatno prosim za podatek, koliko talnih elementov za preprečevanje poseganja avtomobilov v prostor za pešce je bilo v Mestni občini Maribor nameščenih v letu 2019, koliko v letu 2020, kje so bili nameščeni in kakšna je bila vrednost investicij nameščanja za vsako leto posebej.

Kakšen je načrt nameščanje teh elementov v letih 2021 in 2022, torej načrtovane lokacije in število urejenih parkirišč.

Za odgovore se vam v imenu Liste kolesarjev in pešcev že v naprej zahvaljujem. Podatki nam bodo pomagali pri zavzemanju in zahtevanju bolj konkretnega načrtovanja proračunskih odhodkov, namenjenih trajnostni mobilnosti v Mestni občini Maribor.

Posredovano: UKPP – Sektor za komunalno in promet

VPRAŠANJE ŠT. 281 – Primož JUHART

Koliko poslov in v kakšni višini je družba Farmadent pridobila na podlagi razpisov in pozivov, ki so jih državni organi razpisali v okviru preventivnih in kurativnih ukrepov za rešitev situacije, povzročene na podlagi pandemije Covid-19?

Posredovano: Kabinet župana

VPRAŠANJE ŠT. 282 – Igor JURIŠIČ

Prosim Vas, da mi odgovorite, katere so tiste naloge, ki jih je občina zakonsko dolžna izvajati, višino sredstev, ki so bila za to porabljena ter višino sredstev, ki smo jih za ta namen prejeli iz proračuna RS in sicer podatke za leta 2018, 2019 in 2020 ter predvidevanja za 2021 in 2022.

Posredovano: Urad za finance in proračun

VPRAŠANJE ŠT. 283 – Tatjana FRANGEŽ (povzeto po neavtoriziranem magnetogramu)

Imam vprašanje v zvezi s proračunskim skladom za pomoč in razvoj v Mestni občini Maribor. Zanima me, koliko denarja se je nabralo, za kakšne akcije. Ali se denar nabira ali so to posebni razpisi? Koliko denarja se je podelilo in za katere namene, v lanskem in letošnjem letu?

Odgovor direktorice mestne uprave, mag. Nataše Rodošek

V proračunskem skladu je zbranih 43 tisoč evrov, sestavljena je bila tudi komisija, ki v tem trenutku objavlja pogoje za razpis.

Posredovano: Mateja BITENC, mestna managerka

V vednost: direktorica mestne uprave, mag. Nataša RODOŠEK

VPRAŠANJE ŠT. 284 – Ivan CELCER

Spoštovani, povprašujem po odstranitvi pokončnih kanalov na zoženi cesti VTC 18 na relaciji Meljski dol 1-3. Omenjena cesta je del mariborske vinske ceste. Tudi z podžupanom Petrom Medvedom smo si cesto ogledali, sam je bil mnenja, da se pokončni kanali odstranijo, saj je omejitev 30 km/h in še dva ležeča policajca. Cesta je zaradi hitrostne omejitve varna, navedena barikada pa je za udeležence prometa moteča in nevarna.

Zaradi približujoče se turistične sezone se bojim, da bomo izgubili še tisto nekaj turistov, ki se podajo na pot, kajti že zdaj se pritožujejo, kako težko se pešec in avto srečata.

Posredovano: UKPP – Sektor za komunalno in promet

Rosana KLANČNIK, univ. dipl. prav., l.r.
Vodja službe

Objaviti na spletu

